

基本能力評估及評估素養統籌委員會

2016 試行研究計劃(小三)報告

學生為本 重新出發
群策群力 凝聚力量

教育局
2016 年 12 月

目錄

摘要	2
第一章. 背景及目的	26
第二章. 2016 年試行研究計劃 (小三) 的具體安排	33
(I) 改良試卷及題目設計	33
(II) 優化學校報告	36
(III) 加強多元化專業支援措施	38
(IV) 加入學生學習態度及動機問卷調查	42
第三章. 2016 年試行研究計劃 (小三) 的進度及初步評鑑	43
(I) 改良試卷及題目設計	43
(II) 優化學校報告	46
(III) 加強多元化專業支援措施	48
(IV) 加入學生學習態度及動機問卷調查	50
第四章. 基本能力評估發展的願景及建議	52
(I) 發揮「促進學習的評估」的功能，推動優質教育	52
(II) 建議	54
附錄	64

摘要

背景及目的

1. 基本能力評估及評估素養統籌委員會（委員會），在 2016 年 2 月就全港性系統評估（系統評估）全面檢討提交檢討報告¹。委員會認為檢討系統評估應以推動優質教育，並以下列核心價值為前提：

- 學生的學習需要；
- 專業性；以及
- 各持份者的互信。

2. 報告肯定系統評估的設立原意及價值，認同系統評估提供的資料具有回饋學與教的功能。同時，為了回應社會就操練問題、不同持份者對風險理解，及為學校和學生提供支援的關注，檢討報告提出了短、中、長期的建議方案（內容詳見於檢討報告第六章）。

3. 其中，在短期建議方面，為更明確反映基本能力評估的原意，委員會認為試卷及題目應作出調整，而向學校發放的報告也可採納不同形式。有關安排應在 2016 年先以試行方式施行，總結試行成果，於 2017 年在全港實施。

4. 委員會建議 2016 試行研究計劃（小三）（研究計劃）的目的：

- (i) 驗證工作小組就試卷及題目設計所提出的改善建議，能否維持評估的信度（reliability）和效度（validity），對準小三基本能力的要求，以配

¹ 《基本能力評估及評估素養統籌委員會全港性系統評估檢討報告》（2016 年 2 月），
<http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/tsa/fullreport.pdf>。

- 合課程及學生的學習；
- (ii) 試行不同的報告形式以配合學校的需要；
 - (iii) 在試行安排期間，加強為學校提供有關家課政策、評估素養、提升學與教（如透過推廣閱讀）及系統評估的專業支援項目；以及公眾教育工作，促進不同持份者了解系統評估作為「促進學習的評估」的理念，以提升教育質素；
 - (iv) 在全港層面，了解全港學生達到中、英、數基本能力的情況，以及為其他相關研究提供連續性的數據；以及
 - (v) 誠意顯示系統評估的低風險性質，不會對辦學團體、學校、家長構成壓力。並透過參與、分享和協作，建立互信，共同推動優質教育，讓學生有效愉快學習。

5. 在研究計劃下，共有五十多所不同類型的小學參加（即約全港小學數目的百分之十）。參與小學來自不同地區（香港、九龍、新界東及新界西）、不同學校種類（官立、津貼、直資及私立）及不同學校規模。參與學校的數量、分佈及比例跟原先所預設的相若。在處理數據資料方面，除了考慮參與學校的分佈及比例外，有關數據根據統計學方法處理並作出分析。

2016 年試行研究計劃（小三）的具體安排

6. 根據委員會的建議，研究計劃包含四個主要項目，分別為：
- (i) 改良試卷及題目設計
 - (ii) 優化學校報告
 - (iii) 加強專業支援措施

(iv) 加入收集學生學習態度及動機問卷調查

7. 提出上述一系列項目的目的，是為了移除因系統評估引致過度操練誘因；提供對焦的措施以提升環環緊扣的學、教、評循環的整體效能，令學生得益；以及加強與學校和家長的溝通和深化相互之間的互信。

(I) 改良試卷及題目設計

8. 就改良試卷及題目設計方面的工作，主要方向為維持系統評估的信度和效度、對準小三基本能力的要求、符合課程精神及配合學生的學習需要。

9. 委員會轄下的試卷及題目設計檢討工作小組，以專業角度檢視試卷及題目設計，提供意見及建議。香港考試及評核局（考评局）按建議的檢討方向、原則和具體建議，修訂了小三系統評估的試卷及題目設計，透過不同的小組（例如擬題及審題專責小組和試卷檢討小組）及嚴謹的機制，加強了擬題及審題工作。

10. 小三中、英及數三科的主要修訂包括：

(i) 小三中國語文科

- 閱讀卷調整篇章數量，由 3 篇改為 2 篇，每卷總字數在 1200 字以下，題目數量不多於 20 題；為避免閱讀卷實用文的比重過大，只在其中一份閱讀分卷設實用文；
- 就寫作卷實用文寫作，提供部分資料，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等；調整實用文格式的評分準則；提供學生達標樣本示例；以及
- 檢視及調整各卷「五選二」、「逆向」等題目。

(ii) 小三英國語文科

- 閱讀卷由 4 個部分減到 3 個，每個篇章(reading task) 不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字；
- 就閱讀及寫作卷，監考員將會報時兩次，分別為完卷前 15 及 5 分鐘，協助學生善用評估時間；
- 寫作卷刪減用過去式作答的題目，例如記敘文 (recount)；以及
- 避免評估閱讀書目的基本資料 (book concepts)。

(iii) 小三數學科

- 減少題目數量，比現時減少約 20%的題目；
- 題目圍繞一個基本能力；以及
- 減少關聯題。

11. 研究計劃下的說話及紙筆評估分別於 2016 年 5 月及 6 月完成。為了讓公眾及學校能儘早掌握及了解研究計劃下小三系統評估的題目設計理念，有別於過往在發布系統評估成績後才上載試卷的做法，考評局於小三級評估完成後，隨即上載中、英、數三科試卷、附有題目設計資料(例如跟每道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點)的建議答案，及評卷參考至基本能力評估網站 (www.bca.hkeaa.edu.hk)。

(II) 優化學校報告

12. 就優化學校報告形式方面，為了加強學校使用評估數據促進學與教，委員會轄下的行政安排及報告檢討工作小組，建議向學校提供四款不同內容的學校報告作選擇，以

配合個別學校的需要。

13. 四款評估報告分別為：

- (i) 現行版；
- (ii) 精簡版：只提供學校本身數據，剔除用作參照的整體數據；
- (iii) 整合版：基本能力題組綜合報告，附有整體學生表現示例；以及
- (iv) 資料分析報告：提供各道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點以及選擇題選項的分析。

14. 參加研究計劃的學校可因應校本需要，以科為本（中國語文、英國語文和數學）選擇合意的、最能協助學校分析學生表現的報告。學校可透過這些報告提供的數據，結合考評局上載至網上的《2016全港性系統評估報告》（第六章至第八章）內描述學生表現的內容及示例，了解學生的學習狀況。

(III) 加強多元化專業支援措施

15. 就專業支援措施方面，在研究計劃下，學校可按校本需要選擇下列一項或多項的專業支援措施。

- (i) 提升運用評估策略及促進學與教的工作坊

第一部分：

- 了解何謂基本能力及進階學習的重要性
- 設計有素質的評估課業/題目
- 採用多元評估策略/方法，以協助學生達到不同的學習成果
- 制訂校本評估/家課政策及措施

第二部分：

- 善用評估數據回饋學與教
- (ii) 校本支援服務
 - 按需要申請校本支援服務
 - 分析試行研究計劃提供的系統評估學校報告（到校服務）
- (iii) 與大專院校共同研發教學與評估材料
 - 大專院校與研究計劃參與學校共同研發教學及評估的材料，和設計教學活動
 - 試用網上學與教支援（WLTS）材料和學生評估資源庫（STAR）平台
- (iv) 家長教育
 - 教育局和參與學校合辦家長教育活動，形式可配合學校的需要而決定。

(IV) 加入學生學習態度及動機問卷調查

16. 根據委員會的建議，研究計劃加入問卷調查，收集學生非學業數據（如參與課外活動的時間、學習興趣、學習習慣及其他相關的資料），以進一步了解影響學習表現的原因及協助學生學習。問卷亦收集了學校及家長對功課量的看法。教育局按政府既定的採購程序，以報價邀請的形式邀請合資格的學術機構報價，最終委託了中文大學（中大）負責設計及進行學生學習態度及動機問卷調查。

17. 在研究計劃下，中大邀請參與研究計劃的學校參與問卷調查，並在進行研究前取得相關人士的同意。問卷對象為學校、家長及學生（華語及非華語），最終樣本有超過50所小學，共收回4000多份小三學生及其家長問卷。問卷設計借鑑同類國際研究，設計題目時亦盡量考慮探討與香港的學習環境情況相關的內容。

2016 年試行研究計劃（小三）的進度及初步評鑑

18. 為了就研究計劃下上述四個主要項目（分別為改良試卷及題目設計；優化學校報告；加強提供專業支援措施；以及學生學習態度及動機問卷調查）作出檢視，委員會採用以下方法收集意見及建議，作為回饋及檢討有關項目：

(i) 量化方法

- 問卷調查/意見調查：對象是校長、課程主任、教師（包括參與學校作監考的教師和閱卷員）、學生及家長。主要是收集各持份者對試題、報告、各項支援措施及風險等的意見及建議。

(ii) 質性方法

- 焦點小組/訪談：對象是校長、課程主任、教師（包括參與學校作監考的教師和閱卷員）、學生、家長、議會及其他相關團體。主要是收集各持份者對試題、報告、各項支援措施及有關風險的意見及建議。
- 個案研究：邀請 4 間參與研究計劃的學校就支援措施及風險作較深入的個案研究，以掌握學校如何有效運用各項支援措施以提升評估素養，及了解研究計劃在學校施行時的成效和有不遇到限制，以及解決的方法、意見及建議。

(I) 改良試卷及題目設計

19. 系統評估是一項客觀、具信度及效度的評估工具，用作評估整體學生分別在完成小三、小六及中三時，中、英、數三科的基本能力。為了維持已釐定的基本能力水平，考評局藉研究測驗以確保系統評估水平穩定和一致。同時，改良後的試卷及題目亦是根據在 2004 年已釐定的基本能

力水平而進行評估，包括有關水平釐定、水平維持及估量學生能力值。

20. 在 2016 年 11 月 9 日，考評局提交了 2016 全港性系統評估報告，小三學生在中、英、數三個科目的全港達標率均表現平穩。綜合小三學生整體表現及全港達標率，反映出修訂後的試卷及題目設計具信度及效度，適用於評估學生是否達到基本能力。

21. 為檢視修訂後的試卷及題目的設計，教育局及考評局分別舉辦了 15 場教師焦點小組會議、3 次與研究計劃的參與學校校長交流會、3 場研討會、18 場家長焦點小組及 1 場全港小學校長焦點小組以收集不同持份者的意見。有參與研究計劃的家長表示，較年長的子女曾參與之前的小三及小六系統評估，他們認為並不困難。同時，家長也普遍認同今年系統評估的題目較以往淺易，有助增加學生信心。

22. 綜合上述渠道收集所得的意見，改良後的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求、符合課程精神及配合學生的學習需要，故此學生可在日常學習當中掌握基本能力，不用為系統評估作特別準備或過度操練。由此可見，改良後的試卷及題目設計能有效移除因系統評估引致過度操練的誘因。

(II) 優化學校報告

23. 超過百份之九十六參與研究計劃的學校分別按校本需要選擇收取現行版、整合版及資料分析版報告，有兩所學校選擇精簡版。

24. 教育局及考評局分別舉辦了 3 場分析系統評估報告研討會、3 場教師焦點小組、2 次與研究計劃學校校長交流會、18 場家長焦點小組及 1 場全港小學校長焦點小組以收集不同持份者對優化後的學校報告的意見。

25. 考評局亦於研討會進行問卷調查，收集參與研究計劃的學校及其他學校對試卷及各款優化後的學校報告的意見。考評局透過問卷了解各款學校報告能否提供更多資料回饋學與教及提供綜合資料幫助學校與不同持份者溝通。從調查數據反映學校普遍認同優化後的學校報告。

26. 綜合參與學校對不同種類評估報告的選擇，以及從上述渠道所收集的意見，學校普遍認為過簡或過少的評估資料對回饋學與教的作用不大。絕大部分學校對資料分析版報告表示欣賞及歡迎，他們認為這款報告提供各道題目相對應的學習重點、基本能力及評估重點，能讓教師了解試卷設計的理念，以及基本能力與課程之間的關係，對回饋課程規劃和教學策略的調整有正面影響。整體上優化後的學校報告能配合不同學校的需要，有助學校及教師具彈性地按科本特質去選取合適的評估報告，作不同的用途（包括用作檢視校本評估設計、課程規劃、調適教學策略及輔導跟進等），研究計劃下提供予學校的各款不同報告及資料，有助提升教師在評估方面的能力和減輕教師分析系統評估數據的工作量。同時，學校可按校本需要選擇不同版本的報告的安排，可釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。

27. 不少家長認同學校報告對教師調整教學策略具參考價值；同時，有家長認為系統評估需要持續舉行，因為學校報告提供的學校數據及全港數據，可以讓學校更清楚學生相對於全港的水平，有助教師了解學生的強項與弱項。

另外，有家長反映學校有透過家長講座與他們溝通校本評估政策及家課政策，他們信賴學校，支持學校的專業決定。

(III) 加強多元化專業支援措施

28. 就提升運用評估策略及促進學與教的工作坊方面(上文第 15 段 (i) 段)，教育局已於 2016 年 5 月及 6 月舉行了第一部分工作坊，旨在和教師探討如何運用評估策略以促進學與教。超過 140 名教師參與，共收回 116 份意見調查，反應良好。教師表示工作坊對工作有幫助，有助學校反思整體的評估政策，以及檢視日常課業及評估卷的擬設。第二部分工作坊已於 2016 年 12 月舉行，重點在於如何善用評估數據回饋學與教。同時亦按參與研究計劃的個別學校需要，提供支援服務，和學校分析研究計劃提供的系統評估學校報告。此外，課程發展處會繼續透過課程領導和相關科目的專業發展課程，持續培養教師的評估素養。

29. 就校本支援服務方面(上文第 15 段 (ii) 段)，教育局按研究計劃參與學校的校本需要提供到校支援，結果超過百分之八十參與研究計劃的學校挑選了合乎校本需要的校本支援服務。支援人員協助學校進行整全的課程檢視，會與參加的學校分析系統評估數據、學生校內表現、及以前測診斷學生的學習需要，與學校共同訂定發展焦點，並透過觀課、研課、學生訪談等評估及分析學生的學習顯證，調整教學計劃和策略。從學校的問卷調查顯示，所有學校認為接受支援後，更能深入掌握如何利用評估報告及結合校內評估數據回饋學與教，並就學生的強弱項，進一步檢視整體課程規劃和學與教，訂定相關跟進措施。例如在中、英語文科方面，有學校多聚焦提升學生的閱讀及寫作能力；在數學科方面，不同學校會因應學生在個別

範疇的表現，如「度量」等，調整教學及評估策略，以提升學習成效。在學校層面，通過校長、中層管理人員及教師共同參與學校整體課程及評估規劃，專業領導力得以提升。由此可見，學校普遍歡迎此項支援措施，認為支援措施令學校校長、中層管理以及教師透過學習和實踐，提升學校整體課程及評估的領導和素養。

30. 就與大專院校及研究計劃參與學校共同研發教學及評估材料的項目方面（上文第 15 段（iii）段），與大專院校共同研發教學與評估材料有百分之十五的學校參與；另有百分之二十的學校試用網上學與教支援（WLTS）和學生評估資源庫（STAR）平台。在是項支援措施下，參與研究計劃的學校的教師能與大專院校及教育局共同研發配合校本課程的學、教、評材料，讓他們掌握教材設計的理念和教學的技巧，從而針對學生的學習需要設計優質教材及發展校本課程。參與學校反映計劃設計的材料能切合學校的需要，對將來設計校本課程及教學材料有幫助；有學校盼望教育局來年繼續推出相類的計劃。

31. 在表示有興趣和教育局合辦家長教育活動（上文第 15 段（iv）段）的學校中，百分之八十的學校已開始籌備有關活動，教育局已聯繫學校，與學校合作籌備研討會。相信此類協作模式及活動，有助促進家長對評估素養的了解。

(IV) 加入學生學習態度及動機問卷調查

32. 在研究計劃下，教育局委託香港中文大學進行學生學習態度及動機問卷調查。報告結合系統評估及非學業數據進行分析。每所參與學校會收到一份獨立的學校資料分析報告，內容包括學生的學習動機、學生社經地位與學業成

績的關係等，讓校長、教師根據問卷調查的數據，了解影響學生學習態度及動機的因素，以促進學與教。

33. 教育局透過焦點小組分別收集參與研究計劃學校的校長和家長對非學業數據問卷調查的意見。出席焦點小組的校長對非學業數據問卷調查反應正面，認為調查有助學校從更多角度了解學生的學習，讓學校了解影響學業表現的關鍵因素，從而支援學生的學習，對提升學與教、支援學生成長甚有助益。同時，問卷調查及相關的研究成果亦能提升家長對子女學習的關注。出席焦點小組的家長表示不反對以自願形式參加問卷調查，認為調查能協助學校了解影響學生學習的因素。

34. 值得注意的是，根據問卷調查的數據，即使在同一所學校同一年級，在相同的家課和評估安排下，相關的家長及學生都同時分別有人覺得功課量很多和很少。這顯示對練習或功課量的看法牽涉多項因素。

35. 過度操練問題一直受社會關注。委員會根據問卷調查發現，初小功課量的多寡與學業表現並沒有必然關係，功課質素比多寡更為重要，過度操練會影響學習動機。

36. 根據參與研究計劃的學校家長焦點小組的意見，有家長反映在同一學校內，不同家長對學校政策、家課安排、購買練習及補課的看法差異大。有家長指出因學校沒有為系統評估而進行操練，亦沒有針對系統評估的額外練習，所以家長不察覺子女已完成系統評估。亦有家長表示平日課堂上的學習已足夠讓子女應付系統評估，沒有必要為子女購買額外練習，加上了解系統評估沒有提供個人成績，故學生會以平常心面對，並不認為系統評估為他們帶來壓力。

基本能力評估發展的願景及建議

(I) 發揮「促進學習的評估」的功能，推動優質教育

基本能力評估計劃

37. 在「促進學習的評估」中，評估是課程的一部分，是學、教、評循環的重要一環，因為其主要功能是協助學校了解學生的學習情況、進展和需要，以及強、弱項，作為策劃課程、設計教學及發展校本評估的參考，藉以提高學與教的成效，幫助學生更有效地學習。

38. 教育統籌委員會（教統會）在《終身學習·全人發展－香港教育制度改革建議》中提出設立中、英、數基本能力評估。「基本能力評估計劃」包括「學生評估資源庫」（STAR）（前身為學生評估（SA））、「全港性系統評估」（TSA）及「網上學與教支援」（WLTS）三部分，有助把「促進學習的評估」理念落實於日常課堂當中。學校可藉評估資料（包括系統評估及 STAR 資料）了解學生在中英數三科是否達致基本水平，促使學校結合評估數據與學校發展的需要，參考不同的資源（例如 WLTS），制定改善學與教成效的策略，促進學與教。

圖一 基本能力評估計劃概念圖



39. 在研究計劃下，我們舉辦了 15 次科目焦點小組（超過 250 位教師出席）、4 次交流會（超過 160 位校長/主任出席，包括來自沒有參與研究計劃學校）、18 次家長焦點小組（超過 100 名有參與研究計劃學校的家長出席）、3 次科目研討會（超過 400 名參與研究計劃及沒有參與研究計劃的學校教師出席）及收集到超過 400 多份問卷回覆調查（包括接近八成來自沒有參與研究計劃的學校）。綜合各項質性和量化方法收集所得的回饋，反映研究計劃下的四個主要項目（改良試卷及題目設計、優化學校報告、加強專業支援、以及加入學生學習態度及動機問卷調查）能有效地把系統評估的實施重新納入正軌，彰顯系統評估以回饋學與教為重要目標的原意，以及作為一項低風險評估工具的特性。

(II) 建議

建議一 處理過度操練問題－移除因系統評估引致過度操練的誘因

試卷及題目設計

40. 根據上文以不同方法收集所得的意見，皆認同研究計劃下改良了的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求、符合課程精神及配合學生的學習需要，故此學生可在日常學習當中掌握基本能力，不用為系統評估作特別準備或過度操練。因此，改良後的試卷及題目設計能有效移除因系統評估引致的過度操練的誘因。委員會建議把研究計劃下改良後的試卷及題目設計推展至往後的系統評估。

有意義的家課

41. 上文提出的措施已有效移除因系統評估而導致的操練誘因，回應了社會對系統評估的關注。然而，委員會仍然關注操練文化仍存在於部分學校。過度操練會影響學習動機。委員會建議教育局繼續與學界溝通，關注過度操練情況。

42. 根據「提升評估素養」問卷調查顯示²，超過百分之九十八的學校已制訂校本的家課政策及評估政策，大部分學校透過通告、講座及網頁與家長溝通。委員會建議教育局繼續通過不同的渠道及方式，如教師培訓課程、學校發展探訪、學校課程探訪和重點視學等，了解學校落實教育

² 教育局為計劃來年的專業培訓活動，於12月初以不記名方式向全港小學發出「提升評估素養」全港小學意見調查，在問題當中，有收集學校制訂校本家課評估政策的情況。

局通告第 18/2015 號的各項建議的情況，尤其是過度操練問題，並重申家課的質素比量更重要，家課的形式及內容需配合學生的學習需要及能力，教師需協助學生在原有基礎上，鞏固及延展出所學，避免機械式操練、重覆抄寫及偏重強記的練習。學校亦須更全面及充分考慮學生在不同學習階段（包括幼稚園）的學習多樣性，如年齡、性別、身體發展/狀況、社交發展、學習能力和需要、興趣、家庭背景及期望、所處社區及文化背景，設計多元適切的家課，讓學生完成家課和溫習後，有餘暇休憩，身心得以均衡發展。

43. 教育局應繼續敦促學校加強與家長溝通。學校須整體規劃，結合學、教、評三方面的目標，訂定及協調適切的校本家課和評估政策，讓家長知悉。學校每年需適時檢視，包括是否需要購買補充練習，並透過家長教師會，就相關議題諮詢家長意見，以尋求共識和取得家長配合；避免安排子女到校外機構作機械式的應試操練；教師亦應運用其專業知識，多用質性方法，分析學生課業，因應學生所遇到的學習難點，回饋學與教，如優化課堂學與教策略、學習材料、評估設計模式，設計生活化、趣味性、由淺入深的分層課業，著重培養學生的共通能力，如創意、解難能力等。

44. 教育局一直重視學生的全人發展，除了學習以外，學生亦需有餘暇做運動、培養個人興趣，及參加有益身心的社群或課外活動，以及有充足的休息和睡眠時間。委員會了解學校會專業地因應校情及個別學生的需要（包括非華語學生），提供輔導和適量的小組學習活動等，以協助有需要的學生解決學習困難。然而，委員會認為學校不適宜在上課前或課後，把操練補課視作額外的課時，強制全班一起進行，也不適宜進行機械式的操練，增加學生學習壓

力，扼殺學生的學習興趣。因此，委員會**建議**學校注意補課安排，避免影響學生的健康成長、全人發展。

建議二 移除風險

移除風險及深化互信

45. 事實上，委員會在 2016 年 2 月的檢討報告中（見上文第 1 段），已針對各項社會關注提出了具體建議方案，教育局亦作出了積極跟進，包括把系統評估從「學校表現指標」中刪除，並強調評估促進學習的作用，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮；以及加強不同持份者（包括辦學團體、校董、家長等）對「促進學習的評估」的認識，以確保正確有效地利用系統評估的數據。因此，根據參與研究計劃學校的回饋及透過不同渠道及方式，與不同持份者（包括非參與研究計劃的學校和教師、家長、家長教師會聯會、家長關注組等）所收集的意見，普遍認同措施能有效移除風險，彰顯系統評估低風險的本質，深化各持份者之間的互信。

46. 根據委員會在 2016 年 2 月的建議，教育局已加強公眾教育及不同階段的教學人員培訓（包括準教師的培訓、獲聘教師的職前培訓、現職教師的在職培訓），反應正面。委員會**建議**教育局持續舉辦此類培訓，提升各界的評估素養，以及運用評估資料或數據以回饋學與教、發展及優化校本課程和教學活動的能力。教育局應繼續致力與不同持份者在不同崗位上確保系統評估資料得以適當使用，從而推動符合學生學習需要、具專業性及以各持份者互信為基礎的優質教育，更全面發揮基本能力評估的功能。

47. 為了進一步移除系統評估的風險及深化互信，委員會

建議教育局加強內部指引，就教育局不同部門運用系統評估的數據及資料提出明確的指引。

建議三 加強溝通及深化互信

政府與辦學團體

48. 同時作為學校管理的重要伙伴，委員會建議教育局與辦學團體及校董保持良好的溝通，加強專業培訓和深化互信，促進學校善用系統評估資料讓系統評估資料有助於優化校本課程和教學安排的目的得以落實。

家長與學校

49. 家長是學校其中一個重要的持份者，委員會認為家長與學校就教育議題宜多作溝通，有助家長理解「評估促進學習」的理念，有利系統評估的實施。同時，委員會認同家長是教育的重要持份者，建議教育局、學校繼續藉不同渠道加強家長對教育議題的理解。

資源的配合

50. 另外，委員會建議優質教育基金可考慮加入推動家長理解「促進學習的評估」作為優先考慮的主題範疇和活動，以鼓勵學校、大專院校、研究機構及非牟利機構等推動家長理解「促進學習的評估」，並運用現有的資源，設計不同類型的活動，以提升學界和家長的評估素養。同時，相關成功的經驗亦可透過優質教育基金主題網絡計劃（Quality Education Fund Thematic Networks）向各界分享。

建議四 提升評估素養，強化專業能力

為學校及學生提供支援

51. 研究計劃提供四種不同的學校報告形式供參與學校按需要選用。超過百分之九十六參與學校選用現行版及整合版報告，只有兩間學校選用精簡版報告（不提供全港性數據），這反映學校認為全港性數據具參考價值。學校普遍運用學生校內的評估表現（如測驗、考試），結合系統評估的數據，了解學生相對於全港學生的水平。同時，學生學習態度及動機問卷調查提供豐富的數據和資料讓學校掌握影響學生學習的因素。在研究計劃下，非學業數據的分析能讓學校從更多角度了解非學業因素與學生學業表現的關係，如一些國際性評估，如學生能力國際評估計劃（PISA）、全球學生閱讀能力進展研究計劃（PIRLS）也會加入類似的調查，以了解學生的學習，因此，委員會**建議**繼續委託獨立機構進行非學業數據調查，並擴大調查的樣本，令調查所收集的數據和資料更具參考價值，為學校提供更有用的資料，以回饋學與教。是項學習態度及動機問卷調查包含學校、學生及家長部分。委員會**建議**可進一步探討運用問卷調查以了解學校及家長對功課安排及壓力的意見。

52. 委員會明白針對性支援對提升學校利用評估促進學習方面的工作非常有幫助，在學校層面，通過共同參與學校整體課程及評估規劃，校長、中層管理人員及教師專業領導力得以提升。研究計劃下的各項專業支援項目如工作坊、研討會及校本支援服務廣受學校歡迎。委員會**建議**教育局繼續循相關方向加強為學校提供「促進學習的評估」及提升評估素養的支援措施。委員會察悉在現行資源安排下，在2014/15學年，全港已有超過百分之七十的（約370所）小學接受校本支援服務，當中約有280所小學接受與

中文、英文、數學科有關的支援。委員會**建議**教育局繼續為學校提供多元化的專業支援服務，以切合學校和教師不同的需要。

53. 另外，委員會**建議**教育局繼續發展及鼓勵學校和家長使用「網上學與教支援」(WLTS)網站。現時網站就中、英、數三科共提供超過730套學與教資源套予教師選用。學與教資源套針對基本能力的學習而發展，包括教案、教學活動建議、教學簡報、工作紙、評估課業等，讓教師能為學生有效掌握所需的基本能力，克服學習難點。委員會**建議**教育局繼續優化「學生評估資源庫」(STAR)，並持續向學校教師推廣，鼓勵教師使用，優化學、教、評，推廣評估促進學習的理念。

建議五 持續提升系統評估的效能和價值的發展策略

54. 在研究計劃的檢視工作中，委員會看到各持份者在不同崗位上推動優質教育的重要性。因此，委員會**建議**以下各界參與的框架，提綱挈領地列出參與的原則、策略及不同的角色，期望各界群策群力，凝聚力量，以發揮「促進學習的評估」的功能。

55. 發展策略：

策略

- 累積經驗
- 群策群力
- 凝聚力量

圖二 各界參與及推動「促進學習的評估」



56. 各界的參與推動「促進學習的評估」的角色：

教育局	<ul style="list-style-type: none"> - 持續與不同持份者保持緊密溝通，收集意見及建議作為發展系統評估的參考； - 善用系統評估資料掌握全港學生整體基本能力水平，以協助檢視教育政策，訂定專業培訓的方向、提供學與教資源，及進一步分析數據以了解學生不同階段的學習需要； - 為學校提供各項支援措施，包括提升評估素養的專業發展活動、校本支援服務、優化「網上學與教支援」網站及評估題庫等； - 提升學校專業領導及力量（包括擬任校長、新任校長、準教師、獲聘教師、現職教師及新任校董等），推動全人發展及均衡課程。 - 加強內部指引，讓公眾了解教育局如何運用系統評估的資料，以優化課程的發展，提升學與教成效；及 - 將系統評估從「學校表現指標」中刪除，並強調評估促進學習的作用。
辦學團體/ 校董會	<ul style="list-style-type: none"> - 鼓勵學校因應學校本身文化及學生學習需要，根據專業決定發展校本課程及評估政策，支持不同學校有不同的發展步伐；及 - 協助學校綜合及善用不同評估資料，結合學生和學校背景分析及調適教學策略，提升學生學習效能。

學校(校長/科主任/教師)	<ul style="list-style-type: none"> - 因應校情及學生的學習需要，學校根據專業決定，制定及實施校本功課及評估政策，推動家校溝通；及 - 運用各項評估資料回饋學與教，優化課程，促進學生學習成效。
師資培訓機構/大專院校	<ul style="list-style-type: none"> - 與教育局合作，在不同模式的校長(擬任校長及新任校長)、教師(準教師、獲聘教及現職教師)、新任校董的培訓課程，深化「促進學習的評估」；及 - 進行夥伴研究計劃/項目，支援政府善用評估數據作追蹤性研究，作為教育政策及學校實踐的參考。
家長	<ul style="list-style-type: none"> - 認識和了解學校校本功課及評估制定的理念、策略及安排；及與學校溝通，配合學校促進子女的學習和健康成長。
家長教師會及區域性家長教師會聯會	<ul style="list-style-type: none"> - 協助學校收集及了解家長的關注，協助家長了解學校的功課和評估政策，以及評估的目的、運作和功能；及 - 和不同團體合作舉辦不同類型活動，促進家長了解「促進學習的評估」的理念。
香港考試及評核局	<ul style="list-style-type: none"> - 確保和維持基本能力評估的信度和效度，包括維持系統評估嚴謹的的擬題及審題的安排、改良系統評估試卷及題目設計及優化系統評估學校報告等；及 - 協助政府在學界推動「促進學習的評估」文化。
教育專業團體	<ul style="list-style-type: none"> - 推動公眾教育項目，鼓勵及培養社會大眾及學界以正確正面的態度利用評估資料，發揮「評估促進學習」的功能；及 - 善用不同的教育資源組織學習社群，分享善用評估，促進學與教的成功經驗。
基本能力評估及評估素養統籌委員會	<ul style="list-style-type: none"> - 就提升評估素養(包括運用質性及量化的評估資料和善用資訊科技促進學與教)的整體發展方向為教育局提供意見；及 - 持續檢視及監察系統評估的發展、執行及成效，及就系統評估的發展、執行及成效提供專業意見及建議。

就 2017 及往後系統評估的建議

2017 年的安排

57. 總結 2016 研究計劃的經驗，透過試卷及題目設計的改良及學校報告的優化，研究計劃下的系統評估不會對辦學團體、學校、學生及家長構成壓力，能有效地移除因系統評估引致的過度操練的誘因及彰顯系統評估的低風險性質。此外，現階段根據持份者對專業支援措施及學生學習態度及動機問卷調查的回饋，反映學校認同及重視學校層面的數據，能發揮其回饋學與教，促進學生學習的功

能，從而肯定了系統評估的設立原意及價值。

58. 在考慮 2017 系統評估的安排時，委員會已權衡不同方案（如抽樣、學校自願參加）的利與弊。基於研究計劃下加入多項新元素的系統評估得到正面而積極的回饋，有別於過往的系統評估，委員會認為研究計劃下加入的多項新元素值得推廣。委員會留意到，有約百分之九十的小學未曾在 2016 研究計劃中參與新增了新元素的項目，鑑於評估是學、教、評的核心工作，學校有需要持續通過評估優化課程及學與教，因此委員會**建議**研究計劃下的專業優化安排（改良試卷及題目設計、優化學校報告、加強多元化專業支援措施、加入學生學習態度及動機問卷調查）在 2017 年推展至全港小學，以便讓更多學校參與和理解研究計劃下的新元素，亦讓委員會與教育局收集更全面的回饋，繼續檢視和持續優化系統評估的安排。

59. 雖然改良後的試卷及題目設計已移除因系統運估引致的過度操練誘因，委員會明白社會仍關注操練文化及其他因素導致的過度操練問題；故此，教育局應該繼續跟進上文委員會針對過度操練及風險管理的建議，並鼓勵各持份者合力確保系統評估的資料在優化教學安排，促進學生學習方面的功能得到充分及全面的發揮。

長期建議

60. 同時，委員會察悉資訊科技的提升，能有助加強評估工具作出更快、更有效、更深入和互動的分析和回饋。委員會認為中長期可進一步研究如何採用電腦輔助及以互動模式進行評估，以加強資料回饋學校的功能。委員會**建議**可考慮研究如何擴充及增強現時已有的網上中央評估題目庫「學生評估資源庫」(STAR) 平台，以配合日常的

學與教及評估。委員會會繼續研究 STAR 的發展，並預期於 2018 年有初步建議。

第一章 背景及目的

教育改革與系統評估的設立

1.1 教育統籌委員會在 2000 年發表《終身學習·全人發展》報告書，建議推行基本能力評估，以發揮更大的輔助學與教的功能。基本能力評估的主要目的如下：

- (i) 為政府及學校管理當局提供全港學校學習範疇水平的資料；
- (ii) 政府為有需要的學校提供支援；及
- (iii) 協助教師及家長了解學生的學習問題和需要，透過適切的教學措施，及早提供適切的幫助。

1.2 系統評估是基本能力評估其中一環。除系統評估外，基本能力評估也包括「學生評估」(Student Assessment) 及「網上學與教支援」(Web-based Learning and Teaching Support)。「學生評估」是一個網上評估題目庫，可由電腦系統評估參與學生的表現，提供即時評估報告供教師參考。而「網上學與教支援」是一個針對學生基本能力發展的網上平台，提供對應學習難點的現成教學活動及教材，供教師參考及使用。

1.3 基本能力是指學生在課程中各主要學習階段內必須掌握的知識和能力，以有效地在下一個學習階段學習。系統評估旨在評估學生分別在完成三個主要學習階段(小三、小六及中三)時，中、英、數三科的基本能力。基本能力是課程的一部分。學生必須掌握在該三科課程中基本能力的部分，以更有效地在下一學習階段學習。

1.4 系統評估是一項低風險評估。在學生層面，系統評估不會提供學生個人成績，故不可能用作把學生劃分成不同等級、升學或小六升中派位的工具。在學校層面，教育局亦不會以系統評估結果評核學校表現。由 2014 年起，教育局已將系統評估從小學表現評量中刪除，並強調評估促進學習的作用，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。

系統評估的功能

1.5 推行系統評估的目的，是發揮「促進學習的評估」的功能，以評估的資料回饋學與教。回饋的資料包括全港層面和學校層面。兩個層面的回饋資料有不同的功能，下文詳細闡述全港及學校層面資料在優化教學安排和促進學生學習的功能：

全港層面

1.6 在全港層面，系統評估提供的數據協助政府檢視相關的教育政策、提供資源和訂定支援和培訓的方向等，詳情如下：

協助檢視教育政策

1.7 系統評估的資料顯示香港學生中、英、數的整體水平和變化趨勢。教育局參考系統評估全港學生整體上及在不同基本能力方面的表現，制訂教育政策方向和重點。

1.8 教育局曾透過系統評估的資料，了解初小及高小學生在處理理解及歸納文章主旨方面的能力，鼓勵學校優化校內閱讀教學的策略，並訂定「從閱讀中學習」為課程改

革的四個關鍵項目之一。本局亦發展了一系列網上資源，加強從閱讀中學習，供中小學參考。

訂定專業培訓的方向和重點

1.9 教育局會分析系統評估的數據，以了解全港學生整體在中、英、數三科的學習和教學需要，以訂定專業培訓的方向和重點。

1.10 為改善學前和中、小學的語文教育，教育局過去曾參考系統評估的數據，向語文基金注資，以加強對小學及學前階段的教師及學生的支援³。

提供學與教資源

1.11 就學生在系統評估表現所反映的學習難點，教育局會進行個案研究及以焦點小組形式收集教育同工意見，自2003年起發展了一個名為「網上學與教支援」(WLTS)的網上學與教平台，提供現成學與教資源套予教師選用或參考，當中包括教案、教學活動建議、教學簡報、工作紙和評估課業等，讓教師能協助學生有效掌握所需的基本能力。現時小一至中三共有超過730套學與教資源套，涵蓋三個學習階段近七成的基本能力，預計2019年將完成設計涵蓋所有基本能力的資源套供教師參考及使用。

策劃校本支援服務

³ 見立法會討論文件FCR2004-05(44)，當中為教師提供的支援包括：

- (i) 向本地任職小學英文科教師提供資助，讓他們修讀為期4至8個星期或以上的海外沉浸課程；
- (ii) 資助小學教師修讀語文科目不同範疇的教與學精修課程，例如以配合生活情景的方法學習文法/語音等；及
- (iii) 推行促進學前教育教師的專業發展計劃。

1.12 課程、學與教及評估是互相配合的。教育局一直向學校提供校本支援服務。按個別參與學校的需要，支援人員會協助學校運用評估數據，例如學生課業、測考成績、系統評估項目表現等了解學生學習情況，並與學校的教學人員透過備課會議，運用 EPIE (Evaluation-Planning-Implementation-Evaluation) 模式進行課程規劃、設計適切的教學策略、運用多元化的評估方法，為學生提供有效的回饋。在 2014/15 學年，全港已有超過百分之七十的(約 370 所)小學接受校本支援服務，當中約有 280 所小學接受與中文、英文、數學科有關的支援。學校均按本身的發展需要而自行提出申請個別的支援項目。

課程檢視

1.13 系統評估的數據能為課程檢視的工作提供參考資料。以數學科的基本能力：『以「克」(g)或「公斤」(kg)為單位，量度及比較物件的重量』和『以「小時」和「分」、「分」和「秒」或「秒」，量度活動所用的時間』為例，考慮到學生於系統評估中表現一般及教師在焦點小組訪談中反映學生較難掌握相關內容的原因；教育局聯同課程發展議會數學教育委員會在檢視小學數學課程時，遂建議把相關課題的編排作出調整，讓學生累積更多相關的學習經驗後，才接觸該課題。有關調動已收納於《數學教育學習領域課程指引(小一至中六)》的建議中，課程文件正待課程發展議會通過，預計將於 2017 年出版。

運用有關數據作進一步分析

1.14 每年考評局均會於《全港性系統評估報告》中報告關於同一批學生群組的相關研究結果。考評局會就學生的表現作進一步分析，研究學生於哪一個學習範疇表現欠理

想，從而探討及提供進一步的支援方案。

學校層面

1.15 在學校層面，系統評估為學校提供學校報告，報告不僅載列該校學生在中、英、數三科的整體達標率（自2014年開始，個別小學不獲發放其達標率），還提供題項分析及其他補充資料，包括各題的答對率及各項基本能力相關題目的學生表現等。

1.16 相關資料讓教師了解整體學生的強弱項，以及協助教師根據評估數據及學校本身的發展需要，制訂改善學與教效能的計劃。在分析學生於系統評估的表現後，學校普遍會採取跟進措施，例如調適教學內容、改善課業/評估的設計，以及推出為照顧學生學習差異的課後輔導計劃等。有關的跟進措施可對應參與系統評估的學生的能力，在有關學生升班後進行；也可對應不同班級學生的學習需要，為學生掌握中、英、數三科基本能力打好基礎。

系統評估的優化及檢討

1.17 系統評估自2004年（小三、小六⁴及中三系統評估分別自2004、2005及2006年開始推行）實施以來，教育局一直與不同持份者（包括學校、教師、家長、中小學議會、家庭及學校合作事宜委員會、全港性系統評估關注組等）保持溝通，以了解實施情況。

1.18 教育局於2014年提出一系列優化措施（包括：不向個別小學發放其達標率、將系統評估從小學表現評量中

⁴ 由2014年起，小六系統評估於單數年（即2015、2017年等）舉行。

剔除、延續小六系統評估隔年進行的安排，以及分階段優化系統評估的報告功能)，讓系統評估在充分發揮其核心功能，以及減輕其對學生及教師造成的壓力方面，達致平衡。有關詳情請參閱立法會討論文件 No.CB(4)284/13-14 (03)。

1.19 作為持續改善系統評估實施安排工作的一部分，委員會於 2015 年年底就系統評估的運作及不同施行安排進行全面檢討。委員會在 2016 年 2 月提交檢討報告⁵，認為檢討系統評估應以推動優質教育，並以下列核心價值為前提：

- 學生的學習需要；
- 專業性；以及
- 各持份者的互信。

1.20 報告肯定系統評估的設立原意及價值，認同系統評估提供的資料具有回饋學與教的功能。為了回應社會就系統評估引致過度操練問題、不同持份者對風險理解，及為學校和學生提供支援的關注，檢討報告提出了短、中、長期的建議方案（內容詳見於檢討報告第六章）。

1.21 其中，在短期建議方面，為更明確反映基本能力評估的原意，委員會認為試卷及題目應作出調整，而向學校發放的報告也可採納不同形式。有關安排應在 2016 年先以試行方式施行，總結試行成果，於 2017 年在全港實施。

1.22 委員會建議 2016 試行研究計劃(小三)(研究計劃)的目的：

- (i) 驗證工作小組就試卷及題目設計所提出的改善

⁵ 《基本能力評估及評估素養統籌委員會全港性系統評估檢討報告》(2016 年 2 月)，
<http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/tsa/fullreport.pdf>。

建議，能否維持評估的信度 (reliability) 和效度 (validity)，對準小三基本能力的要求，以配合課程及學生的學習；

- (ii) 試行不同的報告形式以配合學校的需要；
- (iii) 在試行安排期間，加強為學校提供有關家課政策、評估素養、提升學與教（如透過推廣閱讀）及系統評估的專業支援項目；以及公眾教育工作，促進不同持份者了解系統評估作為「促進學習的評估」的理念，以提升教育質素；
- (iv) 在全港層面，了解全港學生達到中、英、數基本能力的情況，以及為其他相關研究提供連續性的數據；以及
- (v) 誠意顯示系統評估的低風險性質，不會對辦學團體、學校、家長構成壓力。並透過參與、分享和協作，建立互信，共同推動優質教育，讓學生有效愉快學習。

1.23 在研究計劃下，共有五十多所不同類型的小學參加（即約全港小學數目的百分之十）。參與小學來自不同地區（香港、九龍、新界東及新界西）、不同學校種類（官立、津貼、直資及私立）及不同學校規模。參與學校的數量、分佈及比例跟原先所預設的相若。在處理數據資料方面，除了考慮參與學校的分佈及比例外，有關數據根據統計學方法處理並作出分析。

第二章 2016 年試行研究計劃（小三）的具體安排

2.1 根據委員會的建議，2016 年試行研究計劃（小三）（研究計劃）包含四個主要項目，分別為：

- (i) 改良試卷及題目設計
- (ii) 優化學校報告
- (iii) 加強多元化專業支援措施
- (iv) 加入學生學習態度及動機問卷調查

2.2 提出上述一系列項目的目的，是為了移除因系統評估引致的過度操練誘因；提供對焦的措施以提升環環緊扣的學、教、評循環的整體效能，令學生得益；以及加強與學校和家長的溝通和深化相互之間的互信。

(I) 改良試卷及題目設計

2.3 就改良試卷及題目設計方面的工作，根據委員會 2016 年 2 月檢討報告提出，主要方向為維持系統評估的信度和效度、須確保修訂能減輕學生的學習負擔、符合課程精神及能反映學生的基本能力。而修訂原則：

- 學生的學習需要；
- 能減輕學生的學習負擔；
- 符合課程精神；以及
- 評估材料的遣詞用字宜適切。

2.4 委員會轄下的試卷及題目設計檢討工作小組，以專業角度檢視試卷及題目設計，提供意見及建議。考評局按建議的檢討方向、原則和具體建議，修訂了小三系統評估的試卷及題目設計，透過不同的小組（例如擬題及審題專責小組和試卷檢討小組）及嚴謹的機制，加強了擬題及審題工作。

2.5 小三中、英及數三科的主要修訂包括：

(i) 小三中國語文科

- 閱讀卷調整篇章數量，由 3 篇改為 2 篇，每卷總字數在 1200 字以下，題目數量不多於 20 題；為避免閱讀卷實用文的比重過大，只在其中一份閱讀分卷設實用文；
- 就寫作卷實用文寫作，提供部分資料，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等；調整實用文格式的評分準則；提供學生達標樣本示例；以及
- 檢視及調整各卷「五選二」、「逆向」等題目。

(ii) 小三英國語文科

- 閱讀卷由 4 個部分減到 3 個，每個篇章(reading task) 不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字；
- 就閱讀及寫作卷，監考員將會報時兩次，分別為完卷前 15 及 5 分鐘，協助學生善用評估時間；
- 寫作卷刪減用過去式作答的題目，例如記敘文 (recount)；以及
- 避免評估閱讀書目的基本資料 (book concepts)。

(iii) 小三數學科

- 減少題目數量，比現時減少約 20% 的題目；
- 題目圍繞一個基本能力；以及
- 減少關聯題。

2.6 研究計劃下的說話及紙筆評估分別於 2016 年 5 月 3 日或 4 日及 6 月 14 及 15 日完成，共有五十多所小學參

與。參與小學來自不同地區（香港、九龍、新界東及新界西）、不同學校種類（官立、津貼、直資及私立）及不同學校規模。參與學校的數量、分佈及比例跟原先所預設的相若。

2.7 在處理數據資料方面，除了考慮參與學校的分佈及比例外，有關數據會根據統計學方法處理並作出分析，確保所得結果具備代表性。

2.8 系統評估是一項客觀、具信度及效度的評估工具，用作評估整體學生分別在完成小三、小六及中三時，中、英、數三科的基本能力。為了維持已釐定的基本能力水平，考評局藉研究測驗以確保系統評估水平穩定和一致。同時，改良後的試卷及題目亦是根據在 2004 年已釐定的基本能力水平而進行評估，包括有關水平釐定、水平維持及估量學生能力值。

2.9 為了令公眾及學校能儘早掌握及了解研究計劃下小三系統評估的題目設計理念有別於過往在發布系統評估成績後才上載試卷的做法，考評局於小三級評估完成後，隨即上載中、英、數三科試卷、附有題目設計資料（例如跟每道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點）的建議答案，及評卷參考至基本能力評估網站（www.bca.hkeaa.edu.hk）。

2.10 閱卷員與助理試卷主席皆為合資格的在職教師，考評局於 7 月份舉行了閱卷員會議，向閱卷員解說調適後的評審準則及有關細則。所有閱卷工作及初步數據處理分別於 7 月及 8 月完成。數據分析及撰寫報告亦於 10 月底完成，並於 11 月 9 日向各學校發放學校層面數據，以供學校作回饋及改善教學之用。

2.11 成績發放後隨即於 11 月 14 及 15 日舉行中、英及數學科的學生表現簡介會。會上除了講述全港學生的表現外，也通過不同示例，詳述學生的強弱項，讓參與研究計劃的學校及其他學校的教師都能了解學生的學習表現，達致促進學習的評估的理念。

(II) 優化學校報告

2.12 就優化學校報告形式方面，為了加強學校使用評估數據促進學與教，委員會轄下的行政安排及報告檢討工作小組，建議向學校提供四款不同內容的學校報告作選擇，以配合個別學校的需要。

2.13 四款評估報告分別為：(以小學三年級數學科為例)

(i) 現行版	基本能力	題號	選項	學校百分率	全港百分率
	計算混合算式題，包括： (a) 加和減 (不超過三位數，包括小括號)； (b) 乘和加； (c) 乘和減。	Q08	A	54.6%	73.6%
			B	15.8%	6.9%
			C	20.5%	5.8%
			D	9.1%	13.7%
(ii) 精簡版	只提供學校本身數據，剔除用作參照的整體數據。				
	基本能力	題號	選項	學校百分率	全港百分率
計算混合算式題，包括： (a) 加和減 (不超過三位數，包括小括號)；	Q08	A	54.6%	N.A.	
		B	15.8%	N.A.	
		C	20.5%	N.A.	
		D	9.1%	N.A.	

	(b) 乘和加； (c) 乘和減。				
(iii) 整合版	基本能力題組綜合報告，附有整體學生表現示例。				
	學習單位	學生答對的平均百分率			
	四則計算	<p style="text-align: center;">學校</p> <p style="text-align: center;">0% 50% 100%</p> <p style="text-align: center;">所有參與研究計劃的學校</p>			
(iv) 資料分析報告	提供各道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點以及選擇題選項的分析。				
	基本能力	題號	選項（資料分析）	學校百分率	全港百分率
	計算混合算式題，包括： (a) 加和減（不超過三位數，包括小括號）； (b) 乘和加； (c) 乘和減。	Q08	A. 正確答案 B. 忘記退位 C. 只完成了減法計算 D. 未能掌握「先乘後減」的法則	54.6% 15.8% 20.5% 9.1%	73.6% 6.9% 5.8% 13.7%

2.14 參加研究計劃的學校可因應校本需要，以科為本（中國語文、英國語文和數學）選擇合意的、最能協助學校分析學生表現的報告。學校可透過這些報告提供的數據，結合考評局上載至網上的《2016 全港性系統評估報告》（第六章至第八章）內描述學生表現的內容及示例，了解學生的學習狀況。

2.15 學校選擇報告類別情況：

	報告類別	中國語文	英國語文	數學
i	現行版	約 90%	約 90%	約 90%
ii	精簡版	約 3%	約 3%	約 3%

iii	整合版	約 90%	約 90%	約 90%
iv	*資料分析版	100%	100%	100%

*每所參與學校皆有第四款資料分析報告。

(III) 加強多元化專業支援措施

2.16 就專業支援措施方面，在研究計劃下，學校可按校本需要選擇下列一項或多項的專業支援措施。

(i) 提升運用評估策略及促進學與教的工作坊

第一部分：

- 了解何謂基本能力及進階學習的重要性
- 設計有素質的評估課業/題目
- 採用多元評估策略/方法，以協助學生達到不同的學習成果
- 制訂校本評估/家課政策及措施

第二部分：

- 善用評估數據回饋學與教

(ii) 校本支援服務

- 按需要申請校本支援服務
- 分析試行研究計劃提供的系統評估學校報告（到校服務）

(iii) 與大專院校共同研發教學與評估材料

- 大專院校與研究計劃參與學校共同研發教學及評估的材料，和設計教學活動
- 試用網上學與教支援（WLTS）材料和學生評估資源庫（STAR）平台

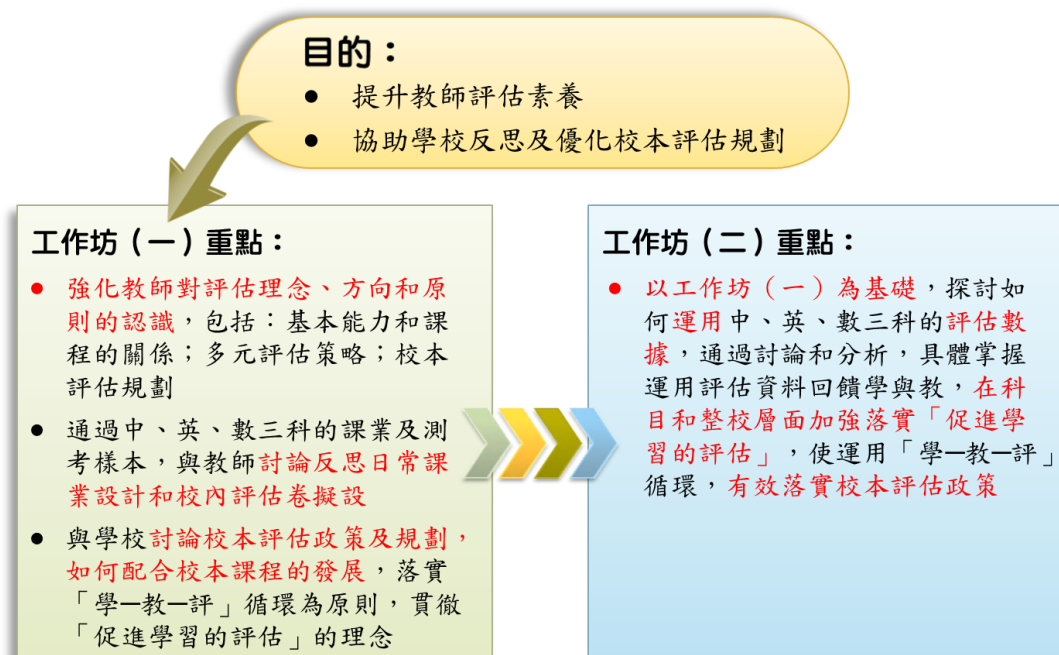
(iv) 家長教育

- 教育局和參與學校合辦家長教育活動，形式可配合學校的需要而決定。

(i) 提升運用評估策略及促進學與教的工作坊

2.17 教育局在 2 月及 3 月舉辦了 4 場「持續優化學校家課政策分區專業研討會」，對象為小學校長、副校長、課程統籌主任及負責學校家課政策的教師。是次研討會邀請了四所小學就家課政策分享成功經驗及推行策略，並與各小學領導討論如何按校情和學生的學習需要，制定合適的家課政策。教育局期望透過研討會讓學校互相交流促進家校合作的心得，減輕學生面對家課的壓力，在完成家課之餘，有充足的休息時間，及參加其他有益身心的活動，達致全人發展的目標。

圖三 提升運用評估策略及促進學與教的工作坊



(ii) 校本支援服務

2.18 就校本支援服務方面，教育局按研究計劃參與學校的校本需要提供到校支援，結果超過百分之八十參與研究計劃的學校挑選了合乎校本需要的校本支援服務。支援人

員為學校提供整全的課程檢視，會與參加的學校分析系統評估數據、學生校內表現、及以前測診斷學生的學習需要，與學校共同訂定發展焦點，並透過觀課、研課、學生訪談等評估及分析學生的學習顯證，調整教學計劃和策略。詳見圖四。

圖四

	支援範疇				
	中文科	英文科	數學科	常識	其他*
#佔參與研究計劃學校的百分率	43%	29%	24%	10%	10%

*包括自主學習、資優教育及照顧學習差異等

#部分學校接受多於一項支援服務

2.19 校本支援服務為支援學校提升評估素養的框架，詳見圖五。

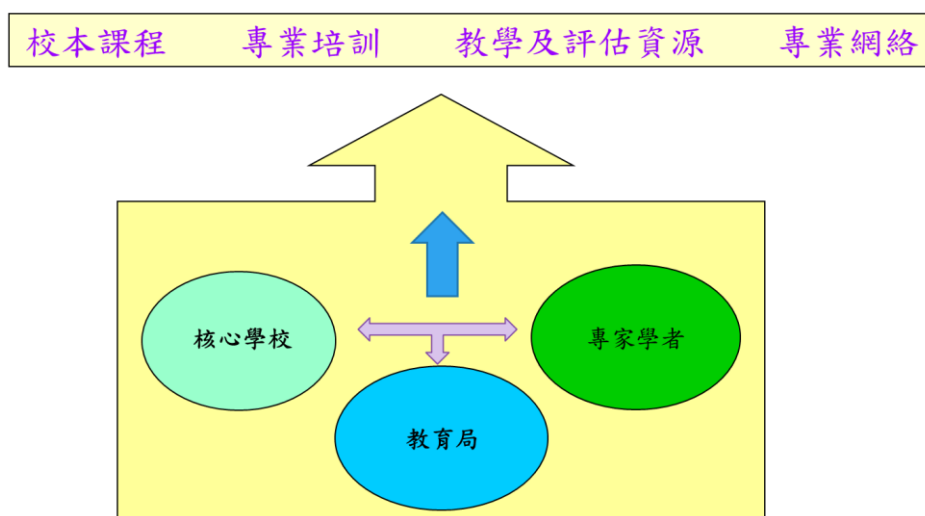
圖五



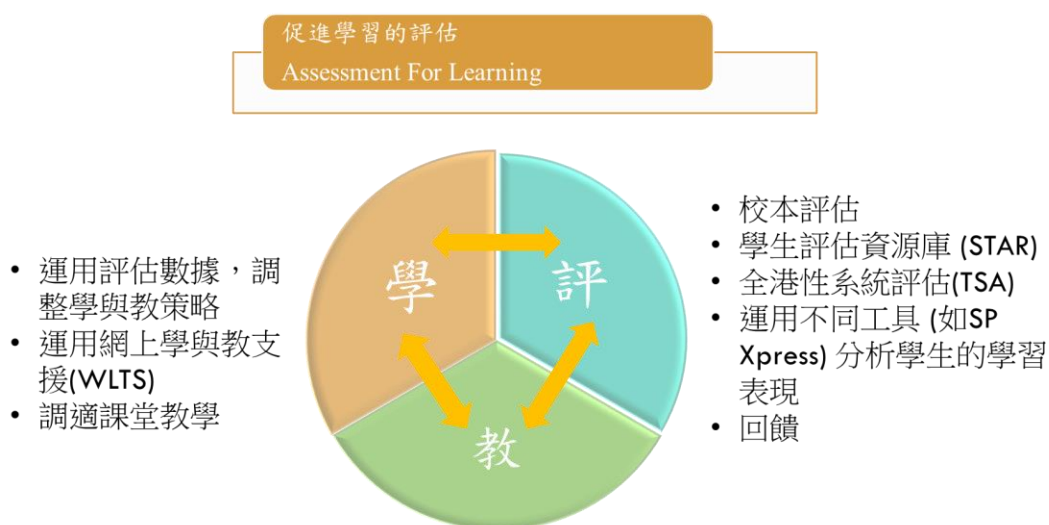
(iii) 與大專院校共同研發教學與評估材料

2.20 是項支援措施讓參與研究計劃的學校與大專院校共同研發教學及評估的材料和設計教學活動。主要施行的框架見圖六及圖七，而各科會因應學校校本需要有所調節或修訂。

圖六



圖七



(iv) 家長教育

2.21 在研究計劃下，參與研究計劃的學校會與教育局共同籌備家長教育活動，相關的主題包括提升評估素養，促進學生的自主學習等。

(IV) 加入學習態度及動機問卷調查

2.22 根據委員會的建議，研究計劃加入問卷調查，收集學生非學業數據（如參與課外活動的時間、學習興趣、學習習慣及其他相關的資料），以進一步了解影響學習表現的原因及協助學生學習。問卷亦收集了學校及家長對功課量的看法。教育局按政府既定的採購程序，以報價邀請的形式邀請合資格的學術機構報價，最終委託了中文大學（中大）負責設計及進行學生學習態度及動機問卷調查。

2.23 在研究計劃下，中大邀請參與研究計劃的學校參與問卷調查，並在進行研究前取得相關人士的同意。問卷對象為學校、家長及學生（華語及非華語），最終樣本有超過 50 所小學，共收回 4000 多份小三學生及其家長問卷。問卷設計借鑑同類國際研究，設計題目時亦盡量考慮探討與香港的學習環境情況相關的內容。

第三章 2016 年試行研究計劃(小三)的進度及初步評鑑

3.1 為了就研究計劃下四個主要項目(分別為改良試卷及題目設計;優化學校報告;加強提供多元化專業支援措施;以及學生學習態度及動機問卷調查)作出檢視,委員會採用以下方法收集意見及建議,作為回饋及檢討有關項目:

(i) 量化方法

- 問卷調查/意見調查:對象是校長、課程主任、教師(包括參與學校作監考的教師和閱卷員)、學生及家長。主要是收集各持份者對試題、報告、各項支援措施及風險等的意見及建議。

(i) 質性方法

- 焦點小組/訪談:對象是校長、課程主任、教師(包括參與學校作監考的教師和閱卷員)、學生、家長、議會及其他相關團體。主要是收集各持份者對試題、報告、各項支援措施及有關風險的意見及建議。**相關安排請見附錄。**
- 個案研究:邀請4間參與研究計劃的學校就支援措施及風險作較深入的個案研究,以掌握學校如何有效運用各項支援措施以提升評估素養,及了解研究計劃在學校施行時的成效和
否遇到限制,以及解決的方法、意見及建議。

(I) 改良試卷及題目設計

3.2 系統評估是一項客觀、具信度及效度的評估工具,用作評估整體學生分別在完成小三、小六及中三時,中、英、數三科的基本能力。為了維持已釐定的基本能力水平,考評局藉研究測驗以確保系統評估水平穩定和一致。

同時，改良後的試卷及題目亦是根據在 2004 年已釐定的基本能力水平而進行評估，包括有關水平釐定、水平維持及估量學生能力值。

3.3 在答對率與達標率方面，考評局於 2016 年 11 月 9 日提交了 2016 全港性系統評估報告，小三學生在中、英、數三個科目的全港達標率均表現平穩。同時，超過百分之九十的學生在中、英、數三科的答對率在百分之七十或以上，表現理想。綜合小三學生整體表現及全港達標率，反映出改良後的試卷及題目設計具信度及效度，適用於評估學生是否達到基本能力。

3.4 為檢視修訂後的試卷及題目的設計，教育局及考評局分別舉辦了 9 場教師焦點小組會議、3 次閱卷員會議、3 次與研究計劃的參與學校校長交流會、3 場研討會、18 場家長焦點小組及 1 場全港小學校長焦點小組以收集不同持份者的意見。教育局及考評局分別舉行科目焦點小組及交流會，詳情如下：

- (i) 2016 年 6 月 6 日舉辦校長專業交流座談會，共有 12 名學校代表出席。(會議紀錄見附件一)；
- (ii) 2016 年 6 月中旬舉辦 9 場焦點小組會議(每科各有 3 個會議)，超過 30 所參加研究計劃的學校中、英、數三科教師出席，其他與會者包括委員會委員、教育局代表及考評局代表。(會議紀錄見附件二)；
- (iii) 2016 年 7 月中旬召開了 3 次閱卷員焦點小組會議，共有 39 人出席，包括試卷主席、助理試卷主席及閱卷員(會議紀錄見附件二)；
- (iv) 2016 年 9 月 14 日與參與研究計劃的學校校長交流會，共 25 名學校代表出席。(意見摘要見附件三)；

- (v) 2016年10月13日與參與研究計劃的學校及其他學校校長交流會，共136名學校代表出席。(意見摘要見附件四)；
- (vi) 2016年11月14及15日舉辦小三中英數三科研討會，共收回454份意見調查。(整體數據分析見附件十一)；
- (vii) 2016年11月下旬至12月上旬與18間參與研究計劃的學校舉辦家長焦點小組。(意見摘要見附件十)；及
- (viii) 2016年12月8日舉辦校長專業交流座談會，共30名學校代表出席。(會議紀錄見附件九)。

3.5 整體上，學校對研究計劃的題目設計反應正面，認為題目貼近學生的生活經驗，學生不需經額外操練也能完成。學校對各科題目的主要意見如下：

- 中文科：題目切合學生第一學習階段的能力，難易度適中，題目直接。提示字眼清晰，能考核學生的基本能力。逆向題型比以往減少，並取消五選二題目，以減輕學生壓力。
- 英文科：閱讀評估包含不同的文類，涵蓋小三課程。切合小三學生程度，學生於作答時充滿信心。每卷的閱讀篇幅恰當，教師認為學生能輕鬆完成。
- 數學科：每張分卷不同類型題目的比例適切，不同類型的題目能讓小三學生更積極作答。沒有出現「過分刁鑽」和關聯題 (follow-through questions)。

3.6 考評局亦於研討會進行問卷調查，收集參與研究計劃的學校及其他學校對試卷及題目設計的意見。考評局透過問卷了解修訂後的試卷及題目設計能否對準小三基本

能力的要求、符合課程精神及配合學生的學習需要。從調查數據反映學校普遍認同改良後的試卷及題目設計。

3.7 有參與研究計劃的家長在焦點小組表示，較年長的子女曾參與之前的小三及小六系統評估，他們認為並不困難。同時，家長也普遍認同今年系統評估的題目較以往淺易，有助增加學生信心。

3.8 綜合上述渠道收集所得的意見，以及小三學生整體表現及全港達標率，改良後的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求、符合課程精神及配合學生的學習需要，故此學生可在日常學習當中掌握基本能力，不用為系統評估作特別準備或過度操練。因此，改良後的試卷及題目設計能有效移除因系統評估引致過度操練的誘因。

(II) 優化學校報告

3.9 超過百份之九十六參與研究計劃的學校分別按校本需要選擇收取現行版、整合版及資料分析版報告，有兩所學校選擇精簡版。學校的種類及選擇報告類別情況詳見第二章。

3.10 教育局及考評局舉行了下述的交流會、焦點小組及工作坊，以收集持份者對優化後學校報告的意見：

- (i) 2016年9月14日與參與研究計劃的學校校長交流會，共25名學校代表出席。(意見摘要見附件三)；
- (ii) 2016年10月13日與參與研究計劃的學校及其他學校校長交流會，共136名學校代表出席。(意見摘要見附件四)；
- (iii) 2016年11月14及15日舉辦小三中英數三科研

討會，共收回 454 份意見調查。(整體數據分析見附件十一)；

- (iv) 2016 年 11 月 24、25 及 28 日舉辦 3 場教師焦點小組 (會議紀錄見附件六至八)；及
- (v) 2016 年 12 月 8 日舉辦校長專業交流座談會，共 30 名學校代表出席。(會議紀錄見附件九)。

3.11 學校的主要意見如下：

- 各款報告能給予學校有用的回饋數據；
- 對新增的綜合版報告及資料分析版報告表示歡迎；
- 綜合版報告有助校長、課程發展主任、科主任了解整體學生在各個基本能力的情況；同時，教師期望加入學校和全港的答對率，以便參考；
- 資料分析版報告能提供選擇題各個誘誤項的錯誤分析，有助前線教師回饋學與教；同時，教師期望報告提供正確答案說明，及非多項選擇題的適時診斷資料。
- 各款不同報告及資料，有助提升教師在評估方面的能力和減輕教師分析系統評估數據的工作量。

3.12 考評局亦於研討會進行問卷調查，收集參與研究計劃的學校及其他學校對試卷及各款優化後的學校報告的意見。考評局透過問卷了解各款學校報告能否提供更多資料回饋學與教及提供綜合資料幫助學校與不同持份者溝通。從調查數據反映學校普遍認同優化後的學校報告。

3.13 綜合參與學校對不同種類的評估報告的選擇，以及從上述渠道所收集的意見，學校普遍認為過簡或過少的評估資料對回饋學與教的作用不大。絕大部分學校對資料分

析版報告表示欣賞及歡迎，他們認為這款報告提供各道題目相對應的學習重點、基本能力及評估重點，能讓教師了解試卷設計的理念，以及基本能力與課程之間的關係，對回饋課程規劃和教學策略的調整有正面影響。整體上優化後的學校報告能配合不同學校的需要，有助學校及教師具彈性地按校本特質去選取合適的評估報告，作不同的用途（包括用作檢視校本評估設計、課程規劃、調適教學策略及輔導跟進等），研究計劃下提供予學校的各款不同報告及資料，有助提升教師在評估方面的能力和減輕教師分析系統評估數據的工作量。同時，學校可按校本需要選擇不同版本的報告的安排，可釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。

3.14 不少家長認同學校報告對教師調整教學策略具參考價值；同時，有家長認為系統評估需要持續舉行，因為學校報告提供的學校數據及全港數據，可以讓學校更清楚學生相對於全港的水平，有助教師了解學生的強項與弱項。另外，有家長反映學校有透過家長講座與他們溝通校本評估政策及家課政策，他們信賴學校，支持學校的專業決定。

(III) 加強多元化專業支援措施

(i) 提升運用評估策略及促進學與教的工作坊

3.15 就提升運用評估策略及促進學與教的工作坊方面（上文第 2.16 段（i）段），教育局已於 2016 年 5 月及 6 月舉行了第一部分工作坊，旨在和教師探討如何運用評估策略以促進學與教。超過 140 名教師參與，共收回 116 份意見調查，反應良好。教師表示工作坊對工作有幫助，有助學校反思整體的評估政策，以及檢視日常課業及評估卷

的擬設。第二部分工作坊已於 2016 年 12 月舉行，重點在於如何善用評估數據回饋學與教。同時亦按參與研究計劃的個別學校需要，提供支援服務，和學校分析研究計劃提供的系統評估學校報告。此外，課程發展處會繼續透過課程領導和相關科目的專業發展課程，持續培養教師的評估素養。

(ii) 校本支援服務

3.16 就校本支援服務方面（上文第 2.16 段（ii）段），教育局按研究計劃參與學校的校本需要提供到校支援，結果超過百分之八十參與研究計劃的學校挑選了合乎校本需要的校本支援服務。支援人員協助學校進行整全的課程檢視，會與參加的學校分析系統評估數據、學生校內表現、及以前測診斷學生的學習需要，與學校共同訂定發展焦點，並透過觀課、研課、學生訪談等評估及分析學生的學習顯證，調整教學計劃和策略。從學校的問卷調查顯示，所有學校認為接受支援後，更能深入掌握如何利用評估報告及結合校內評估數據回饋學與教，並就學生的強弱項，進一步檢視整體課程規劃和學與教，訂定相關跟進措施。例如在中、英語文科方面，有學校多聚焦提升學生的閱讀及寫作能力；在數學科方面，不同學校會因應學生在個別範疇的表現，如「度量」等，調整教學及評估策略，以提升學習成效。在學校層面，通過校長、中層管理人員及教師共同參與學校整體課程及評估規劃，專業領導力得以提升。由此可見，學校普遍歡迎此項支援措施，認為支援措施令學校校長、中層管理以及教師透過學習和實踐，提升學校整體課程及評估的領導和素養。

(iii) 與大專院校共同研發教學與評估材料

3.17 就與大專院校及研究計劃參與學校共同研發教學及評估材料的項目方面（上文第 2.16 段（iii）段），與大專院校共同研發教學與評估材料有百分之十五的學校參與；另有百分之二十的學校試用網上學與教支援（WLTS）和學生評估資源庫（STAR）平台。在是項支援措施下，參與研究計劃的學校的教師能與大專院校及教育局共同研發配合校本課程的學、教、評材料，讓他們掌握教材設計的理念和教學的技巧，從而針對學生的學習需要設計優質教材及發展校本課程。參與學校反映計劃設計的材料能切合學校的需要，對將來設計校本課程及教學材料有幫助；有學校盼望教育局來年繼續推出相類的計劃。

(iv) 家長教育

3.18 在表示有興趣和教育局合辦家長教育活動（上文第 2.16 段（iv）段）的學校中，百分之八十的學校已開始籌備有關活動，教育局已聯繫學校，與學校合作籌備研討會。相信此類協作模式及活動，有助促進家長對評估素養的了解。

(IV) 加入學習態度及動機問卷調查

3.19 在研究計劃下，教育局委託香港中文大學進行學生學習態度及動機問卷調查。報告結合系統評估及非學業數據進行分析。每所參與學校會收到一份獨立的學校資料分析報告，內容包括學生的學習動機、學生社經地位與學業成績的關係等，讓校長、教師根據問卷調查的數據，了解影響學生學習態度及動機的因素，以促進學與教。

3.20 教育局透過焦點小組分別收集參與研究計劃學校

的校長和家長對非學業數據問卷調查的意見。出席焦點小組的校長對非學業數據問卷調查反應正面，認為調查有助學校從更多角度了解學生的學習，讓學校了解影響學業表現的關鍵因素，從而支援學生的學習，對提升學與教、支援學生成長甚有助益。同時，問卷調查及相關的研究成果亦能提升家長對子女學習的關注。出席焦點小組的家長表示不反對以自願形式參加問卷調查，認為調查能協助學校了解影響學生學習的因素。因此，委員會建議教育局繼續委託獨立機構進行非學業數據問卷調查，並把調查範圍推展至全港學校參與，以擴大調查樣本，令數據和資料更具參考價值，有助學校制訂合適的策略，支援學生的學習與成長。

3.21 值得注意的是，根據問卷調查的數據，即使在同一所學校同一年級，在相同的家課和評估安排下，相關的家長及學生都同時分別有人覺得功課量很多和很少。這顯示對練習或功課量的看法牽涉多項因素。

3.22 過度操練問題一直受社會關注。委員會根據問卷調查發現，初小功課量的多寡與學業表現並沒有必然關係，功課質素比多寡更為重要，過度操練會影響學習動機。

3.23 根據參與研究計劃的學校家長焦點小組的意見，有家長反映在同一學校內，不同家長對學校政策、家課安排、購買練習及補課的看法差異大。有家長指出因學校沒有為系統評估而進行操練，亦沒有針對系統評估的額外練習，所以家長不察覺子女已完成系統評估。亦有家長表示平日課堂上的學習已足夠讓子女應付系統評估，沒有必要為子女購買額外練習，加上了解系統評估沒有提供個人成績，故學生會以平常心面對，並不認為系統評估為他們帶來壓力。

第四章 基本能力評估發展的願景及建議

(I) 發揮「促進學習的評估」的功能，推動優質教育

基本能力評估計劃

4.1 在「促進學習的評估」中，評估是課程的一部分，是學、教、評循環的重要一環，因為其主要功能是協助學校了解學生的學習情況、進展和需要，以及強、弱項，作為策劃課程、設計教學及發展校本評估的參考，藉以提高學與教的成效，幫助學生更有效地學習。

4.2 教育統籌委員會（教統會）在《終身學習·全人發展－香港教育制度改革建議》中提出設立中、英、數基本能力評估。「基本能力評估計劃」包括「學生評估資源庫」（STAR）（前身為學生評估（SA））、「全港性系統評估」（TSA）及「網上學與教支援」（WLTS）三部分，有助把「促進學習的評估」理念落實於日常課堂當中。學校可藉評估資料（包括系統評估及 STAR 資料）了解學生在中英數三科是否達致基本水平，促使學校結合評估數據與學校發展的需要，參考不同的資源（例如 WLTS），制定改善學與教成效的策略，促進學與教。

圖八 基本能力評估計劃概念圖



4.3 委員會喜見從研究計劃的回饋當中，肯定了 2016 年 2 月份檢討報告中提出推動優質教育的核心價值，因此委員會建議繼續以上文第 1.19 段提出的核心價值作為往後優化系統評估的主要原則。

4.4 在研究計劃下，我們舉辦了 15 次科目焦點小組（超過 250 位教師出席）、4 次交流會（超過 160 位校長/主任出席，包括來自沒有參與研究計劃學校）、18 次家長焦點小組（超過 100 名有參與研究計劃學校的家長出席）、3 次科目研討會（超過 400 名參與研究計劃及沒有參與研究計劃的學校教師出席）及收集到超過 400 多份問卷回覆調查（包括接近八成來自沒有參與研究計劃的學校）。綜合第三章從量化和質性方法收集所得的回饋，反映研究計劃下的四個主要項目（改良試卷及題目設計、優化學校報

告、加強專業支援、以及加入學生學習態度及動機問卷調查)能有效地把系統評估的實施重新納入正軌，彰顯系統評估以回饋學與教為重要目標的原意，以及作為一項低風險評估工具的特性。

(II) 建議

建議一 處理過度操練問題－移除因系統評估引致過度操練的誘因

試卷及題目設計

4.5 根據上文以不同方法收集所得的意見，皆認同研究計劃下改良了的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求、符合課程精神及配合學生的學習需要，故此學生可在日常學習當中掌握基本能力，不用為系統評估作特別準備或過度操練。因此，改良後的試卷及題目設計能有效移除因系統評估引致的過度操練的誘因。委員會**建議**把研究計劃下改良後的試卷及題目設計推展至往後的系統評估。

有意義的家課

4.6 上文提出的措施已有效移除因系統評估而導致的操練誘因，回應了社會對系統評估的關注。然而，委員會仍然關注操練文化仍存在於部分學校。過度操練會影響學習動機。委員會**建議**教育局繼續與學界溝通，關注過度操練情況。

4.7 根據「提升評估素養」問卷調查顯示⁶，超過百分之九十八的學校已制訂校本的家課政策及評估政策，大部分學校透過通告、講座及網頁與家長溝通。委員會建議教育局繼續通過不同的渠道及方式，如教師培訓課程、學校發展探訪、學校課程探訪和重點視學等，了解學校落實教育局通告第 18/2015 號的各項建議的情況，尤其是過度操練問題，並重申家課的質素比量更重要，家課的形式及內容需配合學生的學習需要及能力，教師需協助學生在原有基礎上，鞏固及延展所學，避免機械式操練、重覆抄寫及偏重強記的練習。學校亦須更全面及充分考慮學生在不同學習階段（包括幼稚園）的學習多樣性，如年齡、性別、身體發展/狀況、社交發展、學習能力和需要、興趣、家庭背景及期望、所處社區及文化背景，設計多元適切的家課，讓學生完成家課和溫習後，有餘暇休憩，身心得以均衡發展。

4.8 教育局應繼續敦促學校加強與家長溝通。學校須整體規劃，結合學、教、評三方面的目標，訂定及協調適切的校本家課和評估政策，讓家長知悉。學校每年需適時檢視，包括是否需要購買補充練習，並透過家長教師會，就相關議題諮詢家長意見，以尋求共識和取得家長配合；避免安排子女到校外機構作機械式的應試操練；教師亦應運用其專業知識，多用質性方法，分析學生課業，因應學生所遇到的學習難點，回饋學與教，如優化課堂學與教策略、學習材料、評估設計模式，設計生活化、趣味性、由淺入深的分層課業，著重培養學生的共通能力，如創意、解難能力等。

⁶ 教育局為籌備來年的專業培訓活動，於 12 月初以不記名方式向全港小學發出「提升評估素養」全港小學意見調查，收集學校制訂校本家課評估政策的情況。

4.9 教育局一直重視學生的全人發展，除了學習以外，學生亦需有餘暇做運動、培養個人興趣，及參加有益身心的社群或課外活動，以及有充足的休息和睡眠時間。委員會了解學校會專業地因應校情及個別學生的需要（包括非華語學生），提供輔導和適量的小組學習活動等，以協助有需要的學生解決學習困難。然而，委員會認為學校不適宜在上課前或課後，把操練補課視作額外的課時，強制全班一起進行，也不適宜進行機械式的操練，增加學生學習壓力，扼殺學生的學習興趣。因此，委員會建議學校注意補課安排，避免影響學生的健康成長、全人發展。

建議二 移除風險

移除風險及深化互信

4.10 事實上，委員會在 2016 年 2 月的檢討報告中（見上文 4.4 段），已針對各項社會關注提出了具體建議方案，教育局亦作出了積極跟進，包括把系統評估從「學校表現指標」中刪除，並強調評估促進學習的作用，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮；以及加強不同持份者（包括辦學團體、校董、家長等）對「促進學習的評估」的認識，以確保正確有效地利用系統評估的數據。因此，根據參與研究計劃學校的回饋及透過不同渠道及方式，與不同持份者（包括非參與研究計劃的學校和教師、家長、家長教師會聯會、家長關注組等）所收集的意見，普遍認同措施能有效移除風險，彰顯系統評估低風險的本質，深化各持份者之間的互信。

4.11 根據委員會在 2016 年 2 月的建議，教育局已加強公眾教育及不同階段的教學人員培訓（包括準教師的培訓、獲聘教師的職前培訓、現職教師的在職培訓），反應

正面。委員會**建議**教育局持續舉辦此類培訓，提升各界的評估素養，以及運用評估資料或數據以回饋學與教、發展及優化校本課程和教學活動的能力。教育局應繼續致力與不同持份者在不同崗位上確保系統評估資料得以適當使用，從而推動符合學生學習需要、具專業性及以各持份者互信為基礎的優質教育，更全面發揮基本能力評估的功能。

4.12 為了進一步移除系統評估的風險及深化互信，委員會**建議**教育局加強內部指引，就教育局不同部門運用系統評估的數據及資料提出明確的指引。

建議三 加強溝通及深化互信

政府與辦學團體

4.13 同時作為學校管理的重要伙伴，委員會**建議**教育局與辦學團體保持良好的溝通，加強專業培訓及深化互信，促進學校善用系統評估資料讓系統評估資料有助於優化校本課程和教學安排的目的得以落實。

家長與學校

4.14 家長是學校其中一個重要的持份者，委員會認為家長與學校就教育議題宜多作溝通，有助家長理解「評估促進學習」的理念，有利系統評估的實施。同時，委員會認同家長是教育的重要持份者，**建議**教育局、學校繼續藉不同渠道加強家長對教育議題的理解。

資源的配合

4.15 另外，委員會**建議**優質教育基金可考慮加入推動家

長理解「促進學習的評估」作為優先考慮的主題範疇和活動，以鼓勵學校、大專院校、研究機構及非牟利機構等推動家長理解「促進學習的評估」，並運用現有的資源，設計不同類型的活動，以提升學界和家長的評估素養。同時，相關成功的經驗亦可透過優質教育基金主題網絡計劃（Quality Education Fund Thematic Networks）向各界分享。

建議四 提升評估素養，強化專業能力

為學校及學生提供支援

4.16 研究計劃提供四種不同的學校報告形式供參與學校按需要選用。超過百分之九十六參與學校選用現行版及整合版報告，只有兩間學校選用精簡版報告（不提供全港性數據），這反映學校認為全港性數據具參考價值。學校普遍運用學生校內的評估表現（如測驗、考試），結合系統評估的數據，了解學生相對於全港學生的水平。同時，學生學習態度及動機問卷調查提供豐富的數據和資料讓學校掌握影響學生學習的因素。在研究計劃下，非學業數據的分析能讓學校從更多角度了解非學業因素與學生學業表現的關係，如一些國際性評估，如學生能力國際評估計劃（PISA）、全球學生閱讀能力進展研究計劃（PIRLS）也會加入類似的調查，以了解學生的學習，因此，委員會建議繼續委託獨立機構進行非學業數據調查，並擴大調查的樣本，令調查所收集的數據和資料更具參考價值，為學校提供更有用的資料，以回饋學與教。是項學習態度及動機問卷調查包含學校、學生及家長部分。委員會建議可進一步探討運用問卷調查以了解學校及家長對功課安排及壓力的意見。

4.17 委員會明白針對性支援對提升學校利用評估促進學習方面的工作非常有幫助。研究計劃下的各項專業支援項目如工作坊、研討會及校本支援服務廣受學校歡迎。委員會**建議**教育局繼續循相關方向加強為學校提供「促進學習的評估」及提升評估素養的支援措施。委員會察悉在現行資源安排下，在 2014/15 學年，全港已有超過百分之七十的（約 370 所）小學根據學校發展需要參加校本支援服務，當中約有 280 所小學接受與中文、英文、數學科有關的支援。委員會**建議**教育局繼續為學校提供多元化的專業支援服務，以切合學校和教師不同的需要。

4.18 另外，委員會**建議**教育局繼續發展及鼓勵學校和家長使用「網上學與教支援」(WLTS) 網站。現時網站就中、英、數三科共提供超過 730 套學與教資源套予教師選用。學與教資源套針對基本能力的學習而發展，包括教案、教學活動建議、教學簡報、工作紙、評估課業等，讓教師能為學生有效掌握所需的基本能力，克服學習難點。委員會**建議**教育局繼續優化「學生評估資源庫」(STAR)，並持續向學校教師推廣，鼓勵教師使用，優化學、教、評，推廣評估促進學習的理念。

建議五 持續提升系統評估的效能和價值的發展策略

4.19 在研究計劃的檢視工作中，委員會看到各持份者在不同崗位上推動優質教育的重要性。因此，委員會**建議**以下各界參與的框架，提綱挈領地列出參與的原則、策略及不同的角色，期望各界群策群力，凝聚力量，以發揮「促進學習的評估」的功能。

4.20 發展策略：

策略

- 累積經驗
- 群策群力
- 凝聚力量

圖九 各界參與及推動「促進學習的評估」



4.21 各界的參與推動「促進學習的評估」的角色：

教育局	<ul style="list-style-type: none">- 持續與不同持份者保持緊密溝通，收集意見及建議作為發展系統評估的參考；- 善用系統評估資料掌握全港學生整體基本能力水平，以協助檢視教育政策，訂定專業培訓的方向、提供學與教資源，及進一步分析數據以了解學生不同階段的學習需要；- 為學校提供各項支援措施，包括提升評估素養的專業發展活動、校本支援服務、優化「網上學與教支援」網站及評估題庫等；- 提升學校專業領導及力量（包括擬任校長、新任校長、準教師、獲聘教師、現職教師及新任校董等），推動全人發展及均衡課程。- 加強內部指引，讓公眾了解教育局如何運用系統評估的資料，以優化課程的發展，提升學與教成效；及
-----	---

	<ul style="list-style-type: none"> - 將系統評估從「學校表現指標」中刪除，並強調評估促進學習的作用。
辦學團體/ 校董會	<ul style="list-style-type: none"> - 鼓勵學校因應學校本身文化及學生學習需要，根據專業決定發展校本課程及評估政策，支持不同學校有不同的發展步伐；及 - 協助學校綜合及善用不同評估資料，結合學生和學校背景分析及調適教學策略，提升學生學習效能。
學校(校長/ 科主任/教 師)	<ul style="list-style-type: none"> - 因應校情及學生的學習需要，學校根據專業決定，制定及實施校本功課及評估政策，推動家校溝通；及 - 運用各項評估資料回饋學與教，優化課程，促進學生學習成效。
師資培訓機 構/大專院 校	<ul style="list-style-type: none"> - 與教育局合作，在不同模式的校長(擬任校長及新任校長)、教師(準教師、獲聘教及現職教師)、新任校董的培訓課程，深化「促進學習的評估」；及 - 進行夥伴研究計劃/項目，支援政府善用評估數據作追蹤性研究，作為教育政策及學校實踐的參考。
家長	<ul style="list-style-type: none"> - 認識和了解學校校本功課及評估制定的理念、策略及安排；及與學校溝通，配合學校促進子女的學習和健康成長。
家長教師會 及區域性家 長教師會聯 會	<ul style="list-style-type: none"> - 協助學校收集及了解家長的關注，協助家長了解學校的功課和評估政策，以及評估的目的、運作和功能；及 - 和不同團體合作舉辦不同類型活動，促進家長了解「促進學習的評估」的理念。
香港考試及 評核局	<ul style="list-style-type: none"> - 確保和維持基本能力評估的信度和效度，包括維持系統評估嚴謹的的擬題及審題的安排、改良系統評估試卷及題目設計及優化系統評估學校報告等；及 - 協助政府在學界推動「促進學習的評估」文化。
教育專業團 體	<ul style="list-style-type: none"> - 推動公眾教育項目，鼓勵及培養社會大眾及學界以正確正面的態度利用評估資料，發揮「評估促進學習」的功能；及 - 善用不同的教育資源組織學習社群，分享善用評估，促進學與教的成功經驗。
基本能力評 估及評估素 養統籌委員 會	<ul style="list-style-type: none"> - 就提升評估素養(包括運用質性及量化的評估資料和善用資訊科技促進學與教)的整體發展方向為教育局提供意見；及 - 持續檢視及監察系統評估的發展、執行及成效，及就系統評估的發展、執行及成效提供專業意見及建議。

就 2017 及往後系統評估的建議

2017 年的安排

4.22 總結 2016 研究計劃的經驗，透過試卷及題目設計的改良及學校報告的優化，研究計劃下的系統評估不會對

辦學團體、學校、學生及家長構成壓力，能有效地移除因系統評估引致的過度操練的誘因及彰顯系統評估的低風險性質。此外，現階段根據持份者對專業支援措施及學生學習態度及動機問卷調查的回饋，反映學校認同及重視學校層面的數據，能發揮其回饋學與教，促進學生學習的功能，從而肯定了系統評估的設立原意及價值。

4.23 在考慮 2017 系統評估的安排時，委員會已權衡不同方案（如抽樣、學校自願參加）的利與弊。基於研究計劃下加入多項新元素的系統評估得到正面而積極的回饋，有別於過往的系統評估，委員會認為研究計劃下加入的多項新元素值得推廣。委員會留意到，有約百分之九十的小學未曾在 2016 研究計劃中參與新增了新元素的項目，鑑於評估是學、教、評的核心工作，學校有需要持續通過評估優化課程及學與教，因此委員會建議研究計劃下的專業優化安排（改良試卷及題目設計、優化學校報告、加強多元化專業支援措施、加入學生學習態度及動機問卷調查）在 2017 年推展至全港小學，以便讓更多學校參與和理解研究計劃下的新元素，亦讓委員會與教育局收集更全面的回饋，繼續檢視和持續優化系統評估的安排。

4.24 雖然改良後的試卷及題目設計已移除因系統運估引致的過度操練誘因，委員會明白社會仍關注操練文化及其他因素導致的過度操練問題；故此，教育局應該繼續跟進上文委員會針對過度操練及風險管理的建議，並鼓勵各持份者合力確保系統評估的資料在優化教學安排，促進學生學習方面的功能得到充分及全面的發揮。

長期建議

4.25 同時，委員會察悉資訊科技的提升，能有助加強評

估工具作出更快、更有效、更深入和互動的分析和回饋。委員會認為中長期可進一步研究如何採用電腦輔助及以互動模式進行評估，以加強資料回饋學校的功能。委員會建議可考慮研究如何擴充及增強現時已有的網上中央評估題目庫「學生評估資源庫」(STAR)平台，以配合日常的學與教及評估。委員會會繼續研究 STAR 的發展，並預期於 2018 年有初步建議。

附錄

全港性系統評估檢討—試行研究計劃

I. 諮詢工作或研討會：

	活動	會面日期	內容摘要
1.	2016 試行研究計劃（小三） 校長專業交流座談會	2016 年 6 月 6 日	附件一
2.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 科目焦點小組會議（中文科）	2016 年 6 月 15 日、 6 月 16 及 6 月 18 日	附件二
3.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 科目焦點小組會議（英文科）	2016 年 6 月 16 日 至 6 月 18 日	附件二
4.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 科目焦點小組會議（數學科）	2016 年 6 月 16 日 至 6 月 18 日	附件二
5.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 閱卷員焦點小組會議（數學科）	2016 年 7 月 18 日	附件二
6.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 閱卷員焦點小組會議（英文科）	2016 年 7 月 19 日	附件二
7.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 閱卷員焦點小組會議（中文科）	2016 年 7 月 20 日	附件二
8.	2016 試行研究計劃（小三） 校長專業交流座談會	2016 年 9 月 14 日	附件三
9.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 全港小學校長焦點小組	2016 年 10 月 13 日	附件四
10.	與 TSA 關注組會面	2016 年 11 月 10 日	附件五
11.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 學校報告焦點小組會議（中文科）	2016 年 11 月 24 日	附件六
12.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 學校報告焦點小組會議（英文科）	2016 年 11 月 25 日	附件七
13.	考評局 2016 試行研究計劃（小三） 學校報告焦點小組會議（數學科）	2016 年 11 月 28 日	附件八
14.	2016 試行研究計劃（小三） 校長專業交流座談會	2016 年 12 月 8 日	附件九
15.	試行研究計劃（小三）家長焦點小 組	2016 年 11 月 30 日 至 12 月 9 日	附件十
16.	「促進學習的評估：2016 試行研究 計劃」專題講座	2016 年 11 月 14 日 至 11 月 15 日	附件十一

II. 應邀介紹全港系統性評估檢討工作的活動：

	活動	會面日期
1.	立法會教育事務委員會會議	2016年3月22日
2.	立法會教育事務委員會會議	2016年12月12日

2016 試行研究計劃（小三）

校長專業交流座談會

日期：二零一六年六月六日（星期一）

時間：下午四時至六時

地點：九龍塘沙福道 19 號教育局教育服務中心東翼 EP12 室

出席：校長（9 名）、課程主任（1 名）、科主任（3 名）、教育局代表（7 名）、
香港考試及評核局代表（4 名）、香港中文大學代表（1 名）

主辦單位：教育局

內容摘要

項目一：2016 小三 TSA 說話及中文視聽資訊評估

1. 教育局代表就 2016 小三 TSA 說話及中文視聽資訊評估安排收集意見。

就學生表現方面，**與會者**主要意見如下：

- 未見學生因系統評估承受壓力。
- 有學生因獲抽中進行說話評估，表現興奮。

就學校方面，**與會者**主要意見如下：

- 認為學校有責任進行 TSA 提供數據回饋政府的教育政策。

就題目深淺方面，**與會者**主要意見如下：

- 題目程度適中，切合小三學生的水平。
- 說話評估兩天的題目程度上似乎有差異。**香港考試及評核局（考評局）**代表回應，指題目已進行調適，基本上程度相若；另有**參與者補充**，考評局會運用統計方法調整分數，題目程度的差異不會影響學生的表現。

就評估運作方面，**與會者**主要意見如下：

- 今年的系統評估與過去的運作模式一致，運作順利。
- 部分監考員須到偏遠地區監考，建議考評局安排教師到附近的學校監考。**考評局代表**回應，因為今年參加系統評估的學校較少，部分教師要到偏遠地區監考。

項目二：2016 小三 TSA 不同的報告形式

1. 教育局代表簡單介紹 2016 試行研究計劃（小三）（試行研究計劃）學校報告形式的設計理念及種類。
 - I. 現行版
 - II. 精簡版（有題目的答對率及全港答對率）
 - 刪減全港答對率
 - 全港答對率只在研討會公佈。
 - III. 整合版
 - 以質化方式整體匯報每項基本能力的整體學生答對率以及全港的表現，並附以示例。
 - IV. 資料分析報告
 - 以題目分析報告（以卷別為序）—中、英、數各一份分卷為示例。
 - 列出每一題目所屬的基本能力、評估重點、並顯示每題各誘誤項（Distractor）的錯誤答案分析/學習難點。
2. 考評局會在 7 月 9 日舉辦簡介會詳細介紹報告形式，試行學校可按校本需要選擇以上四種報告形式其中的一種或多種。考評局會以焦點小組形式收集學校對報告的意見

現行版，與會者意見如下：

- 系統評估是促進學習的評估，學校只需與自己比較，現行版不必向學校提供全港百分比；亦有持相反意見，認為提供全港百分比有助了解學校的定位，應該保留。
- 就試行計劃下的學校報告，要註明「全港百分比」是指所有參與試行研究計劃的學校，以避免有誤解。

整合版，與會者意見如下：

- 整合版報告較簡潔，能讓家長、校董更容易理解學校表現。
- 認為現時 TSA 學校報告內容保密的安排合適，現在不是合適時間讓家長知道學校的表現。
- 建議加入過去數年的學校表現與全港平均表現比較。考評局代表回應，現行的網上模式的互動題目分析報告，已提供過去三年學校表現的比較供學校參考。

資料分析報告，與會者意見如下：

- 部分學校過往已自行就部分系統評估的題目進行深入分析，以了解學生的學習表現。提供資料分析報告，有助學校更深入理解學生的表現；
- 認為資料分析報告有助回饋學與教，能提高教師的評估素養。
- 認為誘誤項（Distractor）的錯誤答案分析/學習難點可考慮從學生看法出發，而不是只從擬題的角度。建議設立學生焦點小組，從學生的角

度了解學生答錯的原因。

3. 有與會者就現時沒有向小學提供達標率提出意見：

- 認為應再次考慮在學校報告顯示整體學生的達標率，建議教育局讓學校選擇，而不是一刀切。
- 贊同發佈達標率，認為最重要是讓校董、教師了解如何正確運用有關數據。教育局代表回應指會繼續進行公眾教育，讓不同持份者了解如何運用數據。
- 亦有意見表示，讓學校自由選擇是否得知學生達標率會令學校之間欠缺一致性。

項目三：2016 小三 TSA 紙筆評估安排

1. 就今年試行研究計劃（小三）的安排，**教育局代表**就發佈評估題目諮詢與會者的意見，例如盡早發佈附有基本能力指標及評估重點的題目，讓不同持份者有充分時間就題目設計給予意見。**教育局代表**分享過往會把評估題目與全港報告，連同學生作答及表現分析完成後於約每年 10 月/11 月同時發佈，讓學校及公眾能有學生表現以解讀評估題目。
2. **與會者**意見如下：
 - 支持提早發佈題目，提早發佈有助學校及早分析、預備。
 - 可以參考 DSE 的做法，考完便即時上載題目。
 - 希望「提早發佈題目」的安排不是只限於今年，而是長遠的安排。
 - 會上支持提早發佈題目的意見。

項目四：收集非學業數據的安排

1. **負責進行調查的機構代表**用兩項非學業數據「早餐」及「動機」跟學業數據（系統評估）之間的關係為例子，和與會者分享 2015 年的問卷調查初步研究成果，同時指出收集非學業數據對了解學生學習表現的重要性。
2. **教育局代表**表示試行研究計劃內的 2016 問卷調查已委託了香港中大大學負責進行，50 多間參與試行研究計劃的學校稍後會收到由中大發出的學生問卷、家長問卷及學校問卷。有關行政安排已載列於予學校的信件內。
3. 有**校長**查詢教育局會否保密個人資料，**教育局代表**回應，會採用不記名方式進行問卷調查，並經香港中文大學進行獨立研究，教育局不會取得學生或家長的個人資料。

4. 有校長查詢問卷會不會附有家長同意書。負責進行調查的機構及教育局代表回應問卷設計已關顧了這一點。因此問卷的開首已請家長表態是否同意填寫問卷，若家長不同意，只需要交回空白問卷，而他的子女亦不用填寫問卷。

香港考試及評核局
2016 年試行研究計劃（小三）
焦點小組會議
評估設計及評估試卷
總結報告

背景

基本能力評估及評估素養統籌委員會（下稱「委員會」）於 2016 年 2 月，就 2016 年小三試行研究計劃作初步建議，逾 50 所不同類型的小學參加此計劃。2016 年小三試行研究計劃，中、英、數三科的評估設計，已按委員會所提出的建議作出修訂。為檢視有關評估設計，考評局因應教育局要求，邀請參加計劃的學校（包括有份參與閱卷和沒有參與閱卷工作的教師代表），就評估設計及評估試卷，出席焦點小組會議，表達意見。此外，亦希望通過會議收集其他意見，如學校課程計劃、評估素養及全港性系統評估未來發展等。

此報告總結焦點小組會議上校方代表的意見，並已轉交予教育局。希望所有意見能讓委員會了解學生和校方對於試行研究計劃的需要，以及面對的困難，藉此有效地實行委員會提出的中期及長期建議。

會議對象

香港考試及評核局教育評核服務部，於 2016 年 6 月中旬，學生完成評估後，立即為閱卷員及非閱卷人員舉辦 12 場焦點小組會議，參與會議的中、英、數科教師來自 32 所參加計劃的學校，共 93 人。其他與會者包括委員會成員、教育局代表及考評局代表。圖一詳列各科參與會議人數（非閱卷人員）。此外，共有 39 位出席焦點小組的教師，有份參與 7 月中旬的網上評卷工作，其中 36 位是來自 27 所參與計劃的學校。本局按計分制¹ 甄選閱卷員及助理試卷主席。圖二詳列各科參與會議的閱卷人員人數。

圖一：9 場焦點小組會議（非閱卷人員）出席人數

科目 出席者	中文	英文	數學
教師	29	30	34
委員會成員	3	3	3
教育局代表	6	6	4
考評局代表	9	8	7
總數	47	47	48

¹ 計分制：包括閱卷員的資歷、相關教學經驗及閱卷經驗。

圖二：3場焦點小組會議（閱卷人員）出席人數

科目 \ 出席者	中文	英文	數學
閱卷員	14	4	12
助理試卷主席	3	2	1
試卷主席	1	1	1
總數	18	7	14

會議模式及重點

每場焦點小組會議約 2 小時，設提問及回應時間，會議重點詳列如下：

1. 評估設計
2. 題目的適切度
3. 校方準備
4. 教育局提供的支援措施
5. 全港性系統評估未來發展

概述

所有校方代表的意見（非閱卷與閱卷人員）臚列如下：

1. 小三中文科

中文科小學三年級的評估設計是根據基本能力評估及評估素養統籌委員會的建議而作出修訂。

1.1 修訂小三中文科的評估設計

a) 小三中文閱讀範疇

- 閱讀卷的篇章數量由 3 篇減至 2 篇。
- 每卷總字數在 1200 字或以下，題目數量不多於 20 題。
- 實用文寫作只設在其中一份閱讀分卷中，避免閱讀卷中實用文比重過大。

b) 小三中文寫作範疇

- 於實用文寫作提供部分格式，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等。
- 調整實用文格式的評分準則。
- 提供學生達標樣本示例。

c) 小三中文整體意見

- 各卷「五選二」及「逆向」等題目數量均有所調整及減少。

1.2 對小三中文科評估設計的看法

a) 小三中文閱讀評估

- 教師滿意閱讀卷的整體設計。
- 教師認為閱讀卷的篇章數量由 3 篇減至 2 篇，長度適中，學生能在評估時限內仔細閱讀文本，紓緩閱讀量的壓力。
- 教師同意要擴闊學生的認知層面，讓學生多接觸不同實用文類別，如單張、海報等。惟個別教師擔心對能力稍弱的學生會有一定的難度。
- 閱讀篇章中，教師表示歡迎兩篇主題相同的故事，惟有個別教師擔心故事主題扣連，對能力稍遜的學生有一定難度。有教師認為兩篇獨立篇章，學生更能易於理解。
- 個別教師認為卷一的遣詞用字較卷二淺易，卷二的篇幅相對較長。

b) 小三中文寫作評估

- 今年邀請卡提供部分格式。個別教師認為提供格式，某程度上對學生造成干擾，有學生誤以為要在方格內簽名或寫上自稱。教師建議在格式上可進一步優化。
- 個別教師認為學生在寫作評估方面作答時間不足，40 分鐘內要完成實用文和短文，對能力稍遜的學生有一定的難度。個別教師建議寫作評估時間延長 5 分鐘，讓學生有充裕時間作答。
- 今年短文寫作有圖畫作輔助，能兼顧不同程度、能力的學生，教師表示歡迎。惟別教師擔心學生如欠缺相關經驗，寫作時會較難發揮。
- 有個別教師表示如在短文寫作中，加插指定詞語，讓學生參考，能協助能力稍遜的學生。
- 閱卷準則方面，實用文由四等改為三等；短文在內容和結構上由五等改為四等，教師表示歡迎。

c) 小三中文聆聽評估

- 聆聽話語內容有趣，主題切合小三學生程度。
- 話語結束後設朗讀題目，對能力稍遜的學生有幫助。

1.3 對小三中文科題目適切度的看法

a) 小三中文科閱讀範疇題目

- 題目切合學生第一學習階段的能力，難易度適中。對學生而言，題目直接，提示字眼清晰，能考核學生的基本能力。
- 逆向題型比以往減少，並取消五選二題目，以減輕學生壓力。
- 部分題目設計較為理想，學生須理解篇章內容後作答（避免「搬字過紙」的題目）。詞語題及部分問及內容的題目，有特定段落範圍指示，有助學生

作答。

b) 小三中文科寫作範疇題目

- 今年實用文及短文題目切合小三學生程度。
- 實用文及短文的題目有關連（都是關於嘉年華會），這對於學生構思和寫作方面有幫助。

c) 小三中文科聆聽範疇題目

- 聆聽題目適切小三學生程度。
- 教師認為問及語氣的題目切合小三學生程度，但對於非華語學生就有一定難度。
- 個別教師表示某些選項稍為冗長，或使能力稍遜的學生難於區分正確和錯誤答案。
- 個別教師建議加設閱讀題目時間，先讓學生預覽題目，再進入話語內容。

d) 小三中文科說話範疇題目

- 今年看圖說故事及小組交談的主題切合小三學生程度，但對於非華語學生來說則較困難。
- 看圖說故事中，部分題目的所提供的圖象線索較多。有教師表示部分看圖說故事中有些圖畫內容比較簡單，學生較容易掌握和發揮。
- 有教師認為對小三學生而言，小組交談難度高，建議只評估看圖說故事已足夠反映學生的說話能力。

e) 小三中文科視聽資訊範疇題目

- 視聽資訊短片主題切合小三學生程度。
- 短片畫面清楚，語音清晰，題目亦適切學生程度。

2. 小三英文科

2.1 修訂小三英文科的評估設計

英文科小學三年級的評估設計是根據基本能力評估及評估素養統籌委員會的建議而作出修訂。

小三英文閱讀及寫作評估

- 閱讀卷由 4 個部分減至 3 個。
- 每篇篇章不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字。
- 就閱讀及寫作卷方面，監考員應報時兩次，分別為完卷前 15 分鐘及 5 分鐘，以協助學生善用評估時間。
- 於寫作卷刪減用過去式作答的題目（記敘文）

- 避免評估閱讀書目的基本資料。

2.2 對小三英文科評估設計的看法

a) 小三英文科聆聽範疇題目

- 聆聽評估主題貼近學生日常生活，情境生活化和有趣味，適合小三學生程度。

b) 小三英文科閱讀範疇題目

- 閱讀評估包含不同的文類，涵蓋小三課程，切合小三學生程度，學生於作答時充滿信心。
- 閱讀篇章主題圍繞學生日常生活，惟其中一個關於「舞蹈表演者」的故事，對小三學生而言會較陌生。
- 教師表示閱讀及寫作卷的作答時限為 30 分鐘，十分恰當。他們認為安排 15 分鐘予閱讀卷是適當做法，讓學生有充裕時間完成評估。
- 教師認為每卷的閱讀篇幅恰當，每卷各分部的字數由 50 字逐步增加至 130 字。今年閱讀卷由 4 個部分減至 3 個部分，教師認為學生能輕鬆完成。
- 教師表示對小三學生來說，每張閱讀卷總題數約 20 題是恰當的；而每部分閱讀題目約 5-7 題都適合小三學生。
- 教師認為在閱讀篇章的左邊設「行數」是適切的；而選擇題的選項（AB 和 CD）是互相平衡。
- 部分教師認為學生對於「閱讀書目的基本資料」的題目較為熟悉，因此不應刪除。

c) 小三英文科寫作範疇題目

- 寫作題目主題圍繞學生日常生活，當中的詞語提示數量恰當，能幫助學生寫作。在故事寫作部分增加了所供字詞數量，有助學生寫作故事，同時寫作的插圖也很清晰。
- 個別教師反映看圖寫作部分的提示容易誤導學生（例：寫一個約 30 字的故事），有部分學生於寫了 30 字後就擱筆，即使他們有能力繼續寫作，都會因此提示而被誤導。
- 教師建議 2 張分卷中的寫作題目不應相同，這可讓大部分學生接觸不同類別的寫作題目。

d) 小三英文科說話範疇題目

- 說話題目的主題對小三學生而言是熟悉和適切的，惟有部分教師表示學生於評估時仍會十分緊張。
- 說話的主題對學生來說容易掌握的。

2.3 對小三英文科題目適切度的看法

a) 小三英文科聆聽範疇題目

- 聆聽題目適切小三學生程度，難易度適中。對學生而言，題目直接和容易作答。
- 聆聽卷別的評估時間（17-20 分鐘），適合小三學生程度。
- 對學生而言，聆聽卷別的美工圖案十分清晰，但其中一張圖展示一位女孩子的驚慌表情可再清晰一點。
- 聆聽講稿內容和題目的用詞，俱為小三學生日常可接觸的詞彙。聆聽講稿中的誘誤項亦見適切。
- 聆聽內容分幾段播放，是一個適合的安排，因為學生容易跟隨故事情節的發展。

b) 小三英文科閱讀範疇題目

- 閱讀卷別適切小三學生的程度。閱讀卷別所用的詞彙容易理解，題目直接，並沒有出現刁鑽的題目。學生作答時表現專注，部分學生作答閱讀卷別時，表現樂在其中。
- 閱讀卷別內容真實，篇章長度適合小三學生程度。
- 篇章版面設計十分清晰，容易閱讀，相關插圖也很清晰。建議故事可分為兩個部分，於每個部分完結後設置評估題目，這樣可使故事版面和相關閱讀題目更為完善。
- 教師一直關注在閱讀篇章中出現「過去式」的情況，因為他們認為這樣會影響閱讀評估的難易度。
- 代名詞參照一類題目設計合宜，然而有教師建議宜置代名詞於所指之主語附近。

3. 小三數學科

數學科小學三年級的評估設計是根據基本能力評估及評估素養統籌委員會的建議而作出修訂。

3.1 修訂小三數學科的評估設計

- 減少題目數量，比現時減少約百分之二十的題目
- 每題圍繞一個基本能力考核
- 盡量減少關聯題

3.2 對小三數學科評估設計的看法

- 每張分卷的題量適中，2016 試行研究計劃數學科每張分卷的題量有所減少。與 2015 年 TSA 比較，每張分卷的總分減少了百分之二十。焦點小組成

員建議日後繼續保持相同或酌量減少題目數量。

- 每張分卷不同類型題目的比例適切，不同類型的題目能讓小三學生更積極作答。每張分卷只有一至兩道題目需要學生展示運算過程。
- 由於題目數量減少，學生有時間覆檢答案。
- 某些圖象/圖表可以簡化，如 3M2 第 29 題，可減少其中一些線條，使學生更容易辨識線條（直線和垂直線）。
- 在題目中使用日常生活接觸物件宜格外注意，如 3M1 第 25 題，學生對立體物件的辨認可能會出現歧義。
- 部分考核「量度」範疇的題目，以「動手實驗模式」比「紙筆評估」更為合適，如 3M4 第 21 題。

3.3 對小三數學科題目適切度的看法

- 2016 試行研究計劃數學科的題目是容易和直接的，題目的深淺度也適合小三學生的程度。所有題目均緊扣基本能力，沒有任何題目超越基本能力範圍。其中一道題目，指南針顯示的北面並不是指向上方，出席焦點小組的教師認為可以接受，如 3M4 第 31 題。
- 數學科的評估卷別並沒有出現「過分刁鑽」和關聯題（follow-through questions）。
- 所有學生平均以 30 至 35 分鐘完成評估，有特殊學習需要的學生，大約花 40 分鐘完成評估，即在指定時限之內。
- 需要學生繪畫圖畫的象形圖題目可以減少，如 3M2 第 33 題。

4 對學校準備評估的看法

4.1 小三中文科

- 一位中文科教師分享自己學校的情況，表示擔心小三試行研究計劃的施行不足以減少學校的操練，教師仍然需要重點訓練學生的寫作能力，部分小三學生在完成寫作評估時仍有困難。
- 部分教師指出有學校早於小一或小二已開始操練學生寫作，認為過早操練會使學生在高年級對寫作興趣大減，建議教育局留意過早操練的情況。
- 有教師指出由於坊間有反對操練 TSA 的聲音，所以儘管學校已為學生購買補充練習，仍不會強迫學生去操練。
- 有部分教師指出學生需要做補充練習，以訓練閱讀策略和熟習評估模式。
- 有些學校會利用 TSA 歷屆試題作為練習，亦有小部分學校會為學生設計合適的練習而不購買坊間補充習作。

4.2 小三英文科

- 英文科教師指出並無因為準備 TSA 而補課，不過他們仍有為學生安排模擬 TSA 練習，讓學生熟習 TSA 模式和評估流程，然而他們不確定校方來年會

否為學生訂購 TSA 補充練習。

- 當日有討論為何在學校會有操練的文化。為避免在學校出現操練的情況，可以探討減少評估內容的可行性。

4.3 小三數學科

- 部分學校在 2015 至 2016 的學期初已為學生購買一本數學補充練習，他們利用這本補充作溫習用途。如個別課題需要增潤，才會為小一至小三學生購買。
- 部分教師指出不是為了應付 TSA，而是為配合課題需要，才會為學生準備額外教材。有些教師提及他們只會為學生準備校本教材和工作紙，讓學生自行溫習。有教師回應在舉行 TSA 之前，會安排學生做模擬試卷和 TSA 歷屆試題。
- 部分教師提及不需要為 TSA 作額外準備，因為所有題目只是考核基本能力，而這些能力都是課程的基礎。
- 有些學校在下學期停止數學科的額外補課及練習，只會跟同學重溫小一和小二所教授的課題，亦不會安排任何補課操練。然而有個別學校會為成績未達標準的學生進行功課輔導，亦有少數學校會為學生安排每周一至兩天的補課。
- 部分教師傾向在 2016/17 學年不為學生購買 TSA 補充練習。他們會按主題，整理 TSA 歷屆試題，讓學生溫習。

5. 對教育局所提供的支援措施的看法

- 教師表示「如何規劃課程」是他們最需要教育局課程發展處所提供的支援措施。他們認為可舉行工作坊，指導教師如何理解及詮釋評估數據和有質素的評估，以回饋學與教。
- 教師亦表示一些專業發展的課程，如「如何設計校本題目」，對他們而言十分有用。對缺乏數學科專業培訓的教師而言，一些評估素養的課程對他們來說十分實用。
- 校本支援計劃對教師十分有用。另外對以英語作為數學科教學語言的學校來說，「網上學與教支援」的資源十分重要。
- 教育局可為家長舉行工作坊，讓他們了解怎樣培養子女的學習興趣，從而了解子女的學習和表現。

6. 對 TSA 未來發展的看法

6.1 評估設計及評估試卷

- 教師贊同試行研究版本能夠減輕他們的壓力，認為未來應繼續朝著這個方向進行評估設計。
- 部分教師認為 TSA 有存在的價值，讓學生可以了解自己的學習。我們應以

正面的態度看待 TSA。

- 教師認為日後 TSA 的安排宜與試行研究計劃相若，因為是次研究計劃的題目深淺度適切小三學生的程度。
- 少數中文科教師查詢能否為有特殊學習需要的學生，設置另一張卷別。
- 大部分教師沒有留意有關評估卷別在評估完成後，已立即上載至考評局的網站。他們認為由於學校會在成績發放後進行題目分析，因此沒有需要急於上載題目至網站。然而，少數教師表示這樣可緩解傳媒向學校查詢的壓力。

6.2 TSA 的施行情況

- 有教師表示有需要每年進行 TSA，因為 TSA 可提供數據促進學與教。
- 有教師提議紙筆評估的日期可延後一星期，以避免和 6 月中旬的學校考試時間相撞。

6.3 報告

- 教師指出 TSA 數據對學與教十分實用。然而，他們能根據自己的專業判斷，設計教學筆記及活動，以配合學生的需要。
- 學校報告需要顯示學生在每個範疇和學習單元表現的強項和弱項，並且附以學生示例，點出值得注意的地方。
- 質性報告能提供切入點，以強化學與教。
- 考評局建議學校下載及儲存「三年表現報告」，作為參考備用。
- 全新的數據和分析圖表，將會以「範疇—學習單元—基本能力—題目」的方式展示。

7 其他意見

下列意見由學校代表（包括有參與閱卷工作和沒有參與閱卷工作試行研究計劃的教師），期望有關意見有助優化及改善 TSA 的發展，同時作為基本能力評估及評估素養統籌委員會中長期報告書的參考。

7.1 接納優化版本的評估設計

- 根據參與試行研究計劃學校的教師意見，（包括有參與閱卷工作和沒有參與閱卷工作），一致認為優化版的評估設計，整體上可以接受，同時能紓緩學生的壓力。
- 教師認為中英數三科的題目深淺度均切合小三的基本能力，學生普遍能在指定時限內完成評估。
- 評估的內容選材，以及中文和英文科每張分卷的總字數均切合學生程度。數學科每張分卷所包涵的基本能力點亦見足夠及適合。
- 教師認為優化版本的評估設計應被接納。另外是次試行研究計劃的題目深

淺度適切小三學生程度，日後 TSA 的題目難易度應與本年相若。

7.2 報告

- 學校報告應該附以學生示例，解說學生常犯錯誤，並展示學生在每個範疇、學習單元和題目上的強項和弱項。
- 未來可再優化網上題目分析報告和「三年表現」圖表。
- 質性報告能提供切入點，以強化學與教。

7.3 教師專業發展

- 根據教師的意見和經驗，他們認為評估素養的教師專業發展十分重要，當中包括題目設計、分析和理解 TSA 數據，設計具素質的評估卷別、根據 TSA 成績，策劃課程和設計教學策略。

香港考試及評核局

教育評核服務部

2016 年 8 月 22 日

2016 試行研究計劃（小三）

校長專業交流座談會

日期：二零一六年九月十四日（星期三）

時間：下午四時至六時

地點：九龍塘沙福道 19 號教育局九龍塘教育服務中心西座 WP01 室

出席：校長（18 名）、副校長（2 名）、課程主任（2 名）、科主任（3 名）、教育局代表（7 名）、香港考試及評核局代表（2 名）、香港教育城代表（1 名）

主辦機構：教育局

內容摘要

項目一：2016 試行研究計劃（小三）

1. **香港考試及評核局（考評局）代表報告 2016 試行研究計劃（小三）（試行研究計劃）事宜：**

- 小三系統評估已順利完成，試卷已於七月完成評閱；
- 從監考員、參與學校及閱卷人員收集到的意見反映調整後的評估設計合宜，題目深淺適中；
- 考評局提供現行版、精簡版及整合版報告供學校選擇，而大多數學校選擇了現行版及整合版；
- 資料分析報告會分發給每所參與學校。

2. **教育局代表補充資料分析報告內有多項選擇題的誘誤項分析，可讓學校更能掌握學生學習表現。**

項目二：「學生評估資源庫」（STAR）平台

3. **香港教育城代表示範新的「學生評估資源庫」（STAR）平台。**

- 新的 STAR 平台將於 9 月 30 日推出；
- 將於 10 月 14、15、21 及 22 日舉辦四場研討會，詳細介紹該平台。

4. 教育局代表補充新平台有一些優化功能，例如能設定試卷內每項基本能力的課業數目，新增了書籤功能，並能於不同的電子裝置上展示等。

項目三：2017 小三全港性系統評估的安排

5. 有學校代表詢問本學年的小三全港性系統評估（TSA）會否恢復舉行。教育局代表回應現時仍在整理各界對試行研究計劃的意見交基本能力評估及評估素養委員會討論，故暫時未有定案。

6. 有學校代表詢問有否決定本學年的小三 TSA 是否如期舉行的最後限期。教育局代表回應由於若決定舉行小三 TSA，考評局也需要一定時間籌備考試，因此不會太遲決定。

7. 有學校代表表示小三 TSA 已變成政治性事件，希望局方以專業態度去決定。教育局代表肯定 TSA 對學與教的回饋作用，並承諾會以專業的態度探討本學年的小三 TSA 的可行性和方式。局方會與業界保持溝通，並盡快通知學校有關決定。

2016 試行研究計劃（小三）

全港小學校長焦點小組

日期：二零一六年十月十三日（星期四）

時間：上午九時三十分至中午十二時

地點：香港考試及評核局新蒲崗辦事處 102 室

出席人數：學校代表（136 名）、「基本能力評估及評估素養委員會」委員（4 名）、教育局代表（6 名）、香港考試及評核局代表（4 名）

主辦機構：香港考及評核局

內容摘要

TSA 的未來發展

- 教育局代表指出試行計劃仍在進行中，包括報告形式、支援措施、問卷分析等，時間十分緊迫。基本能力評估及評估素養委員會（委員會）仍在檢討討論事宜，相關討論沒有前設，會按試行研究計劃的經驗及回饋再作考慮。委員會將儘快公布及安排試行計劃的下一步安排。

題目設計

- 有與會校長表示全校都支持 TSA，學生和同工反映，題目淺了，學生有足夠時間作答。如果題目淺化能達到評估的目的，應繼續朝這個方向發展。
- 有校長表示只要題目對準基本能力，學生根本不用操練。
- 有校長表示只須之前作少許準備功夫就可以應付。
- 有校長表示香港考試及評核局（考評局）擬題時應已有「診斷分析」，點出正確答案和各誘項的擬題想法。
- 有校長認同考評局及教育局審題工作的專業性。
- 有與會者希望知道 2017 TSA 的題目是否已備妥及指出擬題時應考慮題目深淺度是否合適。考評局代表回應指仍在收集意見，亦會考慮有關建議。

學校報告

- 教育局代表指出以往 TSA 會在 11 月發放成績及報告，試行計劃也會依從這個時間表。
- 有校長表示十分支持 TSA，欣賞「診斷報告」及教育局提供的校本支援服務。
- 有與會校長暨委員會委員表示，參與試行計劃的學校可選取不同形式的報告。診斷報告不只分析錯誤答案，就連學生選對正確答案的原因亦有分析，

十分仔細。

- 有校長表示不介意何時收到報告，最重要是報告內容能否幫助學生。
- 有校長表示不應讓學校選擇要什麼報告，因為會出現異化。選擇會為學校帶來壓力，要聯絡不同持分者如校監、家長。
- 有學校代表認為精簡版報告作用不大。
- 考評局代表回應學校可跟據校情選取合適的報告；此外，考評局代表亦指出答對率不等如達標率。

數據運用

- 有校長提出學校報告可模糊化，此舉可免校董會給予壓力。其實學校的壓力來自教育局如何利用數據。校長建議將有關數據只交予學校而不交予教育局。
- 有校長關注教育局哪一個職級和哪一個部門可獲得 TSA 數據。
- 有校長表示教育局要適當處理及運用 TSA 數據，同時亦認同學校所獲得的數據是「越多越好」。
- 有校長表示 TSA 只要是以學生為本，就不會構成壓力，最重要是讓學校知道學生水平。
- 有校長關注外評報告中，有些部分是簡單描述學生中、英、數三科的表現，該描述並沒有參考 TSA 數據，那麼有關描述根據那些準則作判斷。
- 有校長表示 2004/2005 擔任校長時，校外評核（ESR）加重了學校壓力。有與會校長暨委員會委員表示，ESR 絕不會針對 TSA 成績向學校問責。

有特殊學習需要的學生（SEN）及非華語學童（NCS）

- 有教務主任表示 NCS 的程度不足以應考 TSA，以其學校為例，中三的 NCS 的中文程度只等同本地小三學生的中文程度，故不應參與有關評估。此外，SEN 學生的能力亦不足以應付評估，且會拉低學校整體成績。
- 有特殊學校校長指出，TSA 數據能客觀反映學生強弱。
- 教育局代表表示，現行有兩份學校補充報告，報告內容剔除有不同學習需要及有特殊教育需要的學生的數據。
- 考評局代表補充，由 2015 年開始，如學校有 5 名或以上 NCS 應考中文科，會收到另外一份報告，內容關於有關學校的 NCS 及全港 NCS 的表現。

校本支援措施

- 有教務主任表示，參與試行計劃的原因是可以優先參加校本支援服務。沒有參與試行計劃的學校代表指出不少學校參加計劃的誘因，是可優先參加校本支援的服務，此舉會令其他學校感到不公平。而且認為如果試行研究計劃是好事，不需要用這些誘因去吸引學校參加。
- 有與會校長暨委員會委員指出，給予參與試行計劃的校本支援是額外提供

的，因此不會影響沒有參與試行計劃的學校的支援。

2017 年 TSA 的方向及安排

- 有與會校長暨委員會委員表示，委員會十分專業，未公布 2017 年的方向是因為委員有很多不同的意見。從發給參與試行計劃學校的問卷結果顯示，超過九成的持分者對試行計劃持正面態度。
- 有校長表示 2017 年是十分關鍵的一年，要儘快宣布有關安排，否則應沿用 2016 年模式，並以「全港試行」形式進行，但所提供的支援就不能那麼深入。
- 有校長指出可考慮 2017 年不用考，待有關當局詳細檢視試行計劃的內容和經驗完畢後再處理。
- 有校長認為追蹤研究必須有持續性，有必要每年考。另外如果隔年考，會引起需要應考的家長不滿。

其他

1. 與會校長及代表意見如下：

- 支持 TSA，可考慮學生能力國際評估計劃（PISA）的做法，只是抽樣，並且不公開題目，而成績亦只有教育局知道。
- 每年考 TSA 沒有問題，學校面對最大的壓力是「中一入學前香港學科測驗」。
- 希望教育局向公眾清晰交代進行 TSA 的目標。
- 認為如果想了解小三學生的不足，TSA 未必可以做到，因為每屆學生的能力不同。
- 學校因為獲得家長教師會、校董會和全體教師一致贊成和支持而自願參加試行計劃。
- 認為政府以 TSA 監察學生情況和教學成效是合理的。學校受公帑資助，政府有責任知道學生在學校學習的情況，教育局需要仔細考慮 TSA 如何發展。
- 學習或推行政策面對壓力是正常的，不應因為有壓力而退縮。
- 希望 TSA 考試日期可延遲兩個星期，否則會和學校考試相撞。
- 指出為何不能用學校的試卷代替 TSA，然後再作出分析。亦指出家長的學歷和支援對學生成績的影響達百分之三十。
- 覺得學生評估（SA）十分有用，期望 STAR 平台做得更好。
- 指出考評局只負責擬題和執行評估，外界對考評局的指控實在不恰當。
- 有校長關注有否考慮資源運用是否對焦，及有否需要運用 TSA 照顧學生差異。

2. 教育局代表回應如下：

- 業界大致贊同「評估促進學習」的方向。
- TSA 是一個「低風險」的評估，因為不會有學生個別成績，學生不會有太大

壓力。至於不達標的學生，教育局有不同的支援服務，學校可因應需要聯絡，同時亦表示可加強配套。

- 有關「學生非學業數據」的用途，學校先要得到家長同意，才可安排學生填寫問卷。通過有關問卷，了解學生習慣，從而分析他們不同學習表現的原因。

與 TSA 關注組會面

日期：2016 年 11 月 10 日（星期四）

時間：下午 6 時至 8 時

地點：九龍塘沙福道 19 號教育局九龍塘教育服務中心西座 4 樓 W425 室

出席：TSA 關注組代表（7 名）、教育局代表（3 名）、家庭合作事宜委員會代表（1 名）

主辦單位：教育局

內容摘要

項目一：關注組代表的關注事項

- 將於 12 月公佈的全港性系統評估（TSA）檢討報告；
- 2017 TSA 的安排；
- 防止學生自殺委員會最終報告。

項目二：TSA 引致的操練問題和壓力

1. **關注組代表認為** TSA 過於艱深，對學童構成巨大操練壓力，影響學童作息和課外活動時間，繼而影響健康。建議取消 TSA。
2. **教育局代表回應**
 - 2016 試行研究計劃（小三）（試行計劃）已實行一系列的改善措施，例如優化題目，調整篇幅，改善報告形式等，已減低操練誘因；
 - TSA 評估的基本能力是課程的一部分，學校不需要作額外操練；
 - 教育局一向不鼓勵機械式的操練；
 - 鼓勵家長加強與學校溝通，以了解學校的家課及評估政策，並善用不同渠道，包括家長校董及家長教師會反映意見。
3. **家校合作事宜委員會代表表示**注意到早前有報導指有學校減少了 TSA 的練習。

4. 關注組代表回應

- 上學年有學校減少操練是因為沒有了小三 TSA；
- 最近有學校發出通告要求小三及小六學生補課，疑似為準備而 TSA 操練；
- 雖然教育局向學校表示不會以 TSA 數據評核學校，但有學校私自以 TSA 數據作科目之間或學校之間的比較，故此教育局的改善措施未能舒緩學校壓力，而該等壓力亦轉化為教師和學生的壓力；
- 有家長表示曾向校方或家長教師會反映不同意學校某些疑似操練的措施，但不獲正面回應。而轉校往往不大可行。

項目三：全港性系統評估對有特殊教育需要學生的影響

1. 教育局代表指出有特殊教育需要的學生考 TSA 時會有減少題目等的特殊安排。

2. 關注組代表回應

- 有一些有特殊教育需要的學生本身中、英、數並不好，但有其他專長，只是在學校過份推崇 TSA 的風氣下，他們得不到應有的認同。
- TSA 對有特殊教育需要的學生的影響不是在 TSA 本身的考核，而是在其引發的操練和補課上，這令該些學生比一般學生更感吃力。

項目四：全港性系統評估提供的學校數據的作用

1. 關注組代表表示

- 若局方想了解全港整體學生的表現，試行計劃證實只需以抽樣方式進行已足夠；
- 試行計劃大多數學校並非主動申請參與，反映其實學校也不認同 TSA 數據對學與教的回饋是重要的。

2. 教育局代表回應

- 在全港層面，TSA 的數據協助政府檢視相關的教育政策、提供資源和訂定支援和培訓的方向等，包括協助檢視教育政策、訂定專業培訓的

方向和重點、提供學與教資源、策劃校本支援服務、課程檢視及運用有關數據作進一步分析；

- 學校層面，TSA 為學校提供學校報告，相關資料讓教師了解整體學生的強弱項，以及協助教師根據評估數據及學校本身的發展需要，制訂改善學與教效能的計劃。學校可結合 TSA 數據和學校內部數據，從而產生有用的資訊回饋學與教。
- 上述兩個層面的回饋同樣重要，教育局一向鼓勵善用評估資料發揮「促進學習的評估」的功能，若以抽樣方式進行 TSA，部分學校便會長期缺乏相關學校報告，失去具參考價值的資料以回饋學與教。

項目五：建議

1. 邀請教育局、辦學團體及家長代表簽署約章，建立互信，支持學校不為 TSA 而操練和不會濫用 TSA 數據。

2. **關注組代表建議**

- 由獨立機構做全港性的家長和教師問卷調查，調查範圍包括學生的功課量，補課和操練情況，對 TSA 的觀感等，以真實地掌握學生的壓力問題；
- 建議對試行計劃的各項資料和 2017 TSA 安排的討論和諮詢要盡量透明，以減低家長的疑慮。
- 建議若 2017 必須要考 TSA，也要小規模的抽樣進行，或由學校自願參與。

項目六：總結

教育局代表總結是次會議：

- 認同是次會議坦誠和有建設性，關注組代表的建議會轉交基本能力評估及評估素養統籌委員會討論，當中包括對過度操練問題的關注，期望能找出積極的對策；
- 雙方認同 TSA 有積極作用；
- 認同對 2017 TSA 安排的討論和諮詢要盡量透明。

香港考試及評核局
教育評核服務部
2016 試行研究計劃（小三）
中文科焦點小組會議

日期：二零一六年十一月二十四日（星期四）

時間：下午三時至五時

地點：香港考試及評核局新蒲崗辦事處 502 室

出席：中文科教師（4 名）、科主任（31 名）、考評局代表（2 名）

主辦單位：香港考試及評核局

內容摘要：

新增評估報告

- 教師對「基本能力題組綜合報告」和「資料分析報告」表示歡迎。
- 教師表示「資料分析報告」提供詳細說明，在選擇題中，臚列各個誘項的分析說明。過去，教師要自行根據題目、篇章，分析和推論學生的學習難點。今年新增的「資料分析報告」，提供了各選項的錯誤答案分析，有助前線教師分析學生的強弱項，減輕教師的工作量，有效回饋學與教。
- 教師表示「基本能力題組綜合報告」和「資料分析報告」各有功用。「基本能力題組綜合報告」方便校長、課程發展主任、科主任了解整體學生在各個基本能力的情況，而「資料分析報告」對前線教師甚有幫助，讓教師掌握學生的學習難點。
- 個別教師建議提供正確答案說明，部分教師建議每張分卷均設「資料分析報告」。
- 個別教師表示學校沒有把 TSA 報告下放到前線教師，使教師難以跟進學生的學習難點，建議多加宣傳，舉行講座，讓校長明白 TSA 的目的和理念，把報告下放予前線教師，也為教師開設互動報告平台的戶口，方便各科教師檢視數據，調適學與教。

其他

- 教師認為 TSA 是具規模，有系統，透明度高，低風險的評估，而且數據、報告全面，資料詳盡，讓學校知悉學生在中、英、數三科各範疇的表現，

能落實評核促進學習，回饋學與教。惟教師反映中一入學前香港學科測驗（Pre-S1）欠透明，資訊不足，而且評估內容有變更，教師也不知道，是由應考的學生告知教師有改動。教師表示 Pre-S1 影響學校的升中派位，屬高風險評估，可是教師所得的信息有限，對教師而言，Pre-S1 帶來壓力比較大。

- 個別教師反映有家長對 TSA 不了解，著孩子不參加評估，又或叫孩子胡亂作答，教師擔心這些行為會影響評估的信度和效度，建議教育局多加強與家長的溝通，宣傳 TSA 的目的和用處。
- 個別教師表示目前說話評估的全港答對率是粵普統一計算，教師希望說話評估的全港答對率，能分開粵語和普通話兩組數據，方便學校作分析、比對。考評局回應說話評估以能力導向，不論粵、普，均以劃一的評審準則評量學生的說話能力。
- 個別教師表示聆聽評估只播放一次，能否增設閱覽題目時間，讓學生先閱讀題目再聆聽話語。考評局回應聆聽的要求是對準基本能力點，如憶記話語內容，理解語段間的銜接關係和辨識語氣。學生日常的話語不會預先有大綱作準備，都是在語境中作自然回應，惟考評局在擬題時會再三審視題目的適切度和深淺度。

香港考試及評核局
教育評核服務部
2016 試行研究計劃（小三）
英文科焦點小組會議

日期：二零一六年十一月二十五日

時間：下午三時至四時三十分

地點：新蒲崗寶光商業中心 2-3 室

出席者：英文科教師（11 名）、科主任（24 名）、課程主任（1 名）、考評局代表（2 名）

主辦單位：香港考試及評核局

內容摘要

對題目分析報告（以卷別及基本能力為序）的意見

- 教師普遍認為現行版本的報告非常有用，能提供學生表現的信息，尤其是題目分析報告（以基本能力為序）的評估重點能有助教師了解學生的表現，可讓教師掌握學生在閱讀及聆聽卷別的強弱。
- 不提供學校達標率可減輕學校及教師的壓力。
- 有教師反映簡化版應保留全港數據，因為他們認為數據具參考價值，能助學校了解學生和全港的比較，不覺得這部分會構成壓力。
- 有一位教師反映希望在報告中提供去年的數據，方便參考。

對網上題目分析報告（OIA）的意見

- OIA 簡單易用，對教師，尤其是科主任幫助非常大。因為他們以往需要自己使用試算表（Excel）整合每個範疇的數據以分析學生表現。
- 三年分析棒形圖有助教師分析，並調整下學期的教學計畫，也有助編排下學年整個課程。
- 寫作提供的示例有助教師了解寫作評估的要求，從而能促進學與教。

對基本能力題組綜合報告的意見

- 教師認為很難從那些三角形標記知道實際狀況，建議在三角形附近也加上學校及參與學校的百分比數字以方便了解學生表現。

- 有一位教師反映下三角顯示參與學校的表現作用不大，反而只會鼓勵學校比較。
- 在報告中提供示例和數據回饋有助教師從多方面了解學生表現（例如 cohesive devices）。教師可在當中篩選相關題目替有需要的學生進行支援教學，這有助促進學與教。
- 教師建議報告日後應發放給全港學校。
- 有一位教師建議在報告中應提供多些學校類型的資訊（如津助、直資、官立）。

對資料分析報告的意見

- 在資料分析報告中提供質性分析，對教師非常有用。報告能提供教師資料，讓他們知道學生答錯的可能原因，尤其是對那些欠缺教學經驗的教師特別有用。
- 每個選項的診斷分析非常清晰及有用，用字顯淺，沒有需要特別為正確答案再加分析。
- 科主任會結合質性回饋及數據與其他科任教師分析學生表現，規劃教學，改善學生學習。
- 有教師認為這些診斷分析日後應擴展至所有分卷。
- 有教師建議報告的題目分析資料應分為兩組：
- 顯示學生表現良好的題目；及
- 顯示學生表現稍遜的題目，以方便教師分析。
- 教師建議希望能另設一欄，提供有特殊教育需要的學生（SEN）的數據，方便分析。
- 建議能在報告中加入聆聽評估的講稿，方便參考。

香港考試及評核局
教育評核服務部
2016 試行研究計劃（小三）
數學科焦點小組會議

日期：二零一六年十一月二十八日（星期一）

時間：下午三時至五時

地點：新蒲崗爵祿街 17 號 502 室

出席者：數學科教師（12 名）、科主任（26 名）、考評局代表（4 名）

主辦單位：香港考試及評核局

內容摘要：

新增評估報告

- 現行版（提供學校數據和整體數據）及新增版本（精簡版報告只提供學校數據，基本能力題組綜合報告及資料分析報告）能回饋學校，提昇教學效能。
- 教師同意新增版本的模式能減少操練誘因。對個別學校而言，基本能力題組綜合報告如能提供校本的例子會更加有幫助。
- 資料分析報告能提供選擇題各個誘誤項學生答錯的分析，有助教師分析，報告中列出多項選擇題的選項分析，能讓教師知道學生的常犯錯誤，回饋有助改善學與教。此外，教師也需要非多項選擇題的適時診斷資料。
- 四類報告提供有效和足夠的資料。大部份教師同意在基本能力題組綜合報告中，如果加入學校和全港的答對率更佳，可方便參考。
- 教師建議在互動報告平台中可根據基本能力、學習單位或範疇來篩選全港性系統評估的題目。
- 互動報告平台中宜提供學生三年表現棒形圖的「列印」功能。

其他

- 教師提議能以學生評估的模式，讓學生可選取往年的評核題目作練習。

- 教師已在2016年5月要求校本課程發展和教學上的支援，他們希望在評估素養方面有多些支援，例如其中一位教師提及香港考試及評核局的AQP平台可以作為題目分析的工具，其他教師則期望能提供免費的軟件供學校使用。

- 教師認為2016年的小三數學科題目難度適中，並能給予學校有用的回饋數據。

2016 試行研究計劃（小三）

校長專業交流座談會

- 日期：二零一六年十二月八日（星期四）
- 時間：下午四時至六時
- 地點：香港金鐘政府總部地下六號會議室
- 出席：校長（23名）、副校長（5名）、主任（2名）、教育局代表（5名）、
香港考試及評核局代表（2名）
- 主辦單位：教育局

內容摘要

項目一：與會校長對 2016 試行研究計劃（小三）的意見

1. 新增的學校報告清晰易明，對學校的評估數據有較詳盡的分析，對學科的檢討很有幫助。
2. 優化了了的評估題目難度適中，也更聚焦基本能力。
3. 系統評估在外國很普遍，而評估對促進學習的作用也很明顯。
4. 評估數據讓學校知道學校水平和全港的比較，從而改善學與教。
5. 2016 試行研究計劃（小三）（試行研究計劃）內的校本支援措施對學校的專業發展很有幫助。

項目二：與會校長對 TSA 的建議

1. 可考慮在學校報告中對語文科的寫作卷有更詳盡的分析。並加入學生的個人成績，使老師更容易針對個別學生的需要提供輔助。

局方回應系統評估不提供學生個人成績是為了避免評估變得高風險。老師可利用「學生評估網上資源庫」製作評估，從而獲得學生的個人成績。局方會繼續優化此平台及「網上學與教支援」平台。

2. 參與試行研究計劃的學校普遍的家長都支持 TSA，而其他學校的家長反對 TSA 其實是基於誤解，甚至沒有強烈的理由。建議局方對他們加強溝通，使他們明白 TSA 的好處，也讓他們明白局方與學校有良好的夥伴關係。
局方認同要多向家長溝通，除了家長交流座談會外，也有利用公共交通工具及社交媒體發放 TSA 的正面信息。
3. 若明年所有學校均要參加 TSA 反能舒緩學校選擇的壓力。同時，校長關注教育局能否為全港學校提供相關的支援服務。
局方回應現已為多於七成的小學提供校本支援服務，所以相信未來也可配合學校的需要而作出適當的安排。
4. 建議在學校報告中剔除「非華語」及「特殊教室需要」學生。
香港考試及評核局（考評局）代表回應在學校報告中已有剔除「非華語」及「特殊教室需要」學生的「補充報告」。若有五個以上的「非華語」學生，則會提供他們的專屬報告。
5. 教育局應監管坊間以 TSA 為名但內容卻偏離 TSA 程度的補充練習。
6. 建議提供 Excel 格式的學校報告以方便學校抽取資料作分析。
考評局代表回應指已提供了網上的分析評估報告，以方便學校抽取資料作進一步分析。
7. 建議具相關經驗的 TSA 語文科口試主考老師不一定要出席考評局的工作坊。
考評局代表回應指已有相關安排，具相關經驗的 TSA 語文科口試主考老師只需參與網上培訓便可。

全港性系統評估（系統評估）檢討
2016 年試行研究計劃（小三）（研究計劃）
家長焦點小組

會議對象及安排

教育局於 2016 年 11 月下旬至 12 月上旬，分別舉辦了 18 場參與研究計劃學校的家長焦點小組，共 119 位家長參與，收集家長對試題、報告、各項支援措施及有關風險的意見及建議。每場焦點小組會議約 1 至 2 小時，設提問及回應時間。

主要意見

家長代表的意見重點如下：

1. 回饋學與教

- 家長普遍認為系統評估需要持續舉行，因系統評估能提供學校數據及全港數據，讓學校更清楚學生的水平。
- 認同系統評估評估內容有助學校檢視校本課程，為學校提供清晰的教學方向。
- 指出學校有透過家長講座，與家長溝通和講解校本評估政策及家課政策。
- 認同學校報告對教師調整教學策略具參考價值。
- 表示信賴學校，支持學校的專業決定。

2. 研究計劃項目的回饋

- 家長普遍認同今年系統評估的題目較以往淺易，有助增加學生信心。
- 部分家長表示長子/女曾考試行前的小六及小三系統評估，子女反映不覺得困難。
- 願意以自願形式參加問卷調查，協助學校了解影響學生學習的因素。
- 對教育局的專業支援措施表示支持，讓有需要學校參與，有助學校善用評估

數據促進學與教。

- 家長認同研究計劃中的優化學校報告安排能加強學校使用評估數據促進學與教，認為資料分析報告能提供各道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點以及選擇題選項的分析，有助減輕學校和教師的工作量，專注教學。

3. 操練和風險

- 因學校沒有操練，沒太多針對系統評估的額外練習，不察覺子女已完成系統評估。
- 了解系統評估沒有提供個人成績，以平常心面對，學生因此沒有壓力。
- 部分家長表示系統評估的題目較校內評估簡單，子女反映無須特別操練也有足夠能力面對。
- 平日課堂上的學習已足夠讓子女應付系統評估，家長無須為子女購買額外練習。
- 部分家長認為系統評估的基本能力是學校課程的一部分，故此學校在日常課堂上提供的練習，有助子女掌握系統評估的形式和內容，是合理的安排。
- 同一學校內，不同家長對學校政策，家課安排，買練習及補課的看法差異大。
- 家校合作/家長教育/校長培訓的重要性：
- 學校清晰向家長講解系統評估的理念、校本評估和家課政策安排，有效促進家長和學校互信，從而釋除家長對過分盲目操練的疑慮。
- 建議加強公眾教育，以避免坊間因了解不足而產生的誤解和疑慮。

專題講座「促進學習的評估：2016 試行研究計劃」
 小學三年級中國語文科
 問卷調查結果

收回問卷總數為 154 份

問題		平均數值 (最高數值為 5)
1.	The modified assessment papers and question design aligned with the requirements of basic competencies of Primary 3 students. 修訂後的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求。	3.90
2.	The modified assessment papers and question design met the spirit of the curriculum. 修訂後的試卷及題目設計符合課程精神。	3.91
3.	The modified assessment papers and question design met students' learning needs. 修訂後的試卷及題目設計配合學生的學習需要。	3.89
4.	The reports in Tryout Study can provide more information in analyzing students' strengths and weaknesses to enhance learning and teaching. 試行研究計劃的學校報告能提供更多資料以分析學生強弱項，回饋學與教。	3.95
5.	The reports in Tryout Study provide comprehensive information to facilitate communication with different stakeholders. 試行研究計劃的學校報告提供綜合資料有助與不同持分者溝通。	3.89

專題講座「促進學習的評估：2016 試行研究計劃」
 小學三年級英國語文科
 問卷調查結果

收回問卷總數為 151 份

問題		平均數值 (最高數值為 5)
1.	<p>The modified assessment papers and question design aligned with the requirements of basic competencies of Primary 3 students.</p> <p>修訂後的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求。</p>	3.87
2.	<p>The modified assessment papers and question design met the spirit of the curriculum.</p> <p>修訂後的試卷及題目設計符合課程精神。</p>	3.79
3.	<p>The modified assessment papers and question design met students' learning needs.</p> <p>修訂後的試卷及題目設計配合學生的學習需要。</p>	3.72
4.	<p>The reports in Tryout Study can provide more information in analyzing students' strengths and weaknesses to enhance learning and teaching.</p> <p>試行研究計劃的學校報告能提供更多資料以分析學生強弱項，回饋學與教。</p>	3.70
5.	<p>The reports in Tryout Study provide comprehensive information to facilitate communication with different stakeholders.</p> <p>試行研究計劃的學校報告提供綜合資料有助與不同持分者溝通。</p>	3.61

專題講座「促進學習的評估：2016 試行研究計劃」
 小學三年級數學科
 問卷調查結果

收回問卷總數為 149 份

問題		平均數值 (最高數值為 5)
1.	<p>The modified assessment papers and question design aligned with the requirements of basic competencies of Primary 3 students. 修訂後的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求。</p>	3.84
2.	<p>The modified assessment papers and question design met the spirit of the curriculum. 修訂後的試卷及題目設計符合課程精神。</p>	3.87
3.	<p>The modified assessment papers and question design met students' learning needs. 修訂後的試卷及題目設計配合學生的學習需要。</p>	3.83
4.	<p>The reports in Tryout Study can provide more information in analyzing students' strengths and weaknesses to enhance learning and teaching. 試行研究計劃的學校報告能提供更多資料以分析學生強弱項，回饋學與教。</p>	3.81
5.	<p>The reports in Tryout Study provide comprehensive information to facilitate communication with different stakeholders. 試行研究計劃的學校報告提供綜合資料有助與不同持分者溝通。</p>	3.66